

Et stereoanlæg, som i alt koster mere end 2.000 kr., vil kunne opdeles i flere køb af enkeltheder, som hver især koster mindre end 2.000 kr., hvorved det falder uden for en del af lovforslagets bestemmelser. En tilsvarende unddragelse af lovforslagets virkninger vil derimod ikke kunne ske ved køb af andre varer, f.eks. et køleskab.

En kontoaftale, der indeholder 10 månedlige afdrag årligt a 10 pct. vil være ulovlig, mens en kontoaftale, der indeholder 12 månedlige afdrag årligt a 5 pct., derimod ikke er ulovlig, uagtet at den førstnævnte situation ligger nærmest på regeringens hensigter med lovforslaget og virker stærkere forbrugsbegrænsende end den sidstnævnte situation. Oven i købet skal afdraget i de to måneder, der ellers var afdragsfrie, udelukkende beregnes på grundlag af køb foretaget efter den 7. oktober, hvilket gør lovforslaget helt uadministrerbart navnlig i situationer, hvor køberen selv afgør, hvilke to måneder der ønskes afdragsfrie. I de kontokortaftaler, hvor der hidtil har været ret til to afdragsfrie måneder, skal der fremover ske særskilt opgørelse for ny og gammel gæld for hver måned, hvilket er bekræftet af ministeren i besvarelsen af spørgsmål nr. 20.

Det fremgår endvidere af ministerens besvarelse af udvalgs spørgsmål nr. 12, at ved et lånefinansieret forbrugskøb med en kontantpris på 10.000 kr., afdraget over 24 måneder, vil den samlede kreditpris stige med i alt 546 kr., men heraf udgør den forøgede stempelafgift alene 467 kr. Lovforslaget indebærer derfor den maksimale gene for forbrugerne med den mindst tænkelige effekt. I det nævnte eksempel er det således alene 79 kr., der hidrører fra nærværende lovforslag.

Dertil kommer, at stempelafgiften er beregnet på grundlag af den samlede kreditpris, hvorfor der ikke ligger noget incitament til eventuelt at foretage udbetaling ud over den pligtige. Der var således mere fornuft i at anvende retskøbesummen som beregningsgrundlag, eventuelt under anvendelsen af en højere stempelafgift.

Mindretallet mener derfor, at der er såvel principielle og sociale som tekniske indvendinger mod det foreliggende lovforslag.

Trods mindretallets indstilling af lovforslaget til forkastelse har mindretallet alligevel stillet ændringsforslag om at forpligte sælgerne til at oplyse om den effektive rente for på

den måde at anvise en mulig måde at opnå en begrænsning i kreditforbruget på, som i modsætning til nærværende lovforslag samtidig indebærer en styrkelse af forbrugerne og disses retsstilling.

## Ændringsforslag

### Til § 1

Af et *mindretal* (S og SF):

1) Før nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 8, *stk. 1*, indsættes efter nr. 3 som nyt nummer:

»4) *Kreditomkostningerne angivet som en effektiv årlig rente*, beregnet af kontantprisen efter fradrag af udbetalingen og i givet fald under hensyn til, at der efterhånden sker betaling af afdrag.«

Nr. 4-5 bliver herefter nr. 5-6.«

2) *Nr. 1* affattes således:

»1. I § 8 indsættes efter *stk. 2* som nyt stykke:

»*Stk. 3*. Justitsministeren kan fastsætte nærmere regler om beregningen af kreditomkostningerne som en effektiv årlig rente samt i det omfang, det betinges af prisudviklingen, ændre beløbsangivelsen i *stk. 1*.«

3) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»02. I § 32 indsættes efter nr. 3 som nyt nummer:

»4) *Kreditomkostningerne angivet som en effektiv årlig rente ved forskellig udnyttelse af kontoen*.«

Nr. 4 bliver herefter nr. 5.«

4) Efter nr. 3 indsættes som nyt nummer:

»03. I § 32 indsættes som *stk. 2*:

»*Stk. 2*. Justitsministeren kan fastsætte nærmere regler om, hvorledes oplysningspligten i *stk. 1*, nr. 4, skal opfyldes.«

Af *justitsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (KF, V, RV, CD og KRF):

5) I den under *nr. 4* foreslåede § 35 a indsættes efter *stk. 1* som nyt stykke:

»*Stk. 2*. Bestemmelsen i *stk. 1* gælder tilsvarende for den tredjemand, som i henhold til § 1, *stk. 2*, nr. 2, har finansieret købet.«