

skulle op på den højere hjælp, der ydes i de første 9 måneder.

En person, der har været på højskoleophold og under opholdet har bevaret sin kontanthjælp, har jo netop ikke været ude af kontanthjælpssystemet og klarer sig selv i en periode.

Det afgørende for, om en person efter at have fået udbetalt »den lavere hjælp« i en periode på ny kan komme op på den højere hjælp, som ydes i de første 9 måneder, er, om pågældende har været helt ude af bistandslovens kontanthjælpsregler.

Spørgsmål:

Hvilke konsekvenser får forslagets formulering i § 37, stk. 2, »såfremt de ikke hidtil har haft indtægter, der overstiger disse grunddydelser . . .« i forhold til den gældende formulering » . . . har pågældende ikke hidtil haft indtægter . . .«?

Svar:

Lovforslagets regel betyder en forbedring for dem, der har haft indtægter under summen af de faste ydelser.

Reglerne for kontanthjælpsforsøget har med hensyn til unges hidtidige indtægter samme formulering som den gældende § 37, stk. 2.

En af erfaringerne fra forsøget er, at unge, hvis hidtidige indtægter lå under de faste ydelser, kom i klemme, da de så kun kunne få hjælp svarende til den hidtidige (lavere) indtægt.

Denne situation undgås med den foreslåede formulering.

Spørgsmål:

Der ønskes en uddybende redegørelse for begrebet »ændringer i sine forhold« i § 37, stk. 1, er det f.eks. en »ændring«, at ens logerende flytter, at der sker en nedgang i efterløn, eller at der sker edb-koks ved lønudbetaling?

Svar:

I bemærkningerne til forslagets § 37, stk. 1, er der henvist til den gældende § 37, stk. 1's forudsætninger for, at der kan ydes forbi-gående kontanthjælp.

Det skal således være den praksis, der har dannet sig i tilknytning til den gældende §

37, stk. 1, i henseende til, hvad der er en såkaldt »social begivenhed«, der videreføres med hensyn til begrebet »ændringer i sine forhold« i forslagets § 37, stk. 1.

Med hensyn til de i spørgsmålet nævnte eksempler bemærkes, at efter Socialministeriets opfattelse vil det sidste om »edb-koks« være en ændring, der efter omstændighederne kunne berettige til kontanthjælp, eventuelt med tilbagebetalingspligt.

For så vidt angår efterløn, bemærkes, at denne ikke kan kombineres med kontanthjælp efter § 37, da efterlønsmodtagere ikke opfylder betingelserne i § 38 om at stå til rådighed for arbejdsmarkedet.

At en logerende flytter, vil normalt ikke betyde en sådan ændring i en persons forhold, at den pågældende er afskåret fra at skaffe det fornødne til sit eget eller familiens underhold.

Spørgsmål:

Betyder begrebet »og lignende løbende udgifter«, at f.eks. familie/indboforsikring, ejendomsskat, indvendig vedligeholdelse og »fællesudgifter« ved andels- og ejerlejligheder er omfattet?

Svar:

Med sætningen »og lignende løbende udgifter« i den foreslåede § 37, stk. 3, er det hensigten at fastslå, at opremsningen umiddelbart foran ikke er udtømmende.

Det er Socialministeriets opfattelse, at dokumenterede udgifter til ejendomsskat, indvendig vedligeholdelse og »fællesudgifter« ved andels- og ejerlejligheder kan medtages i forbindelse med beregningen af boligtillægget.

Derimod finder Socialministeriet, at udgifter til en familie/indboforsikring må afholdes af kontanthjælpsmodtagerens grundbeløb, da denne form for forsikring ikke kan anses som en udgift, der er knyttet direkte til selve boligen.

Spørgsmål:

Hvis en kommune har betalt beboerindskud for en kontanthjælpsmodtager, og den pågældende fraflytter sin lejlighed, kan kommunen da gøre krav på at få tilbagebetalt det restprovenu, der opstår ved fraflytningen?