

Samtidig bemærkes i øvrigt, at forskellen mellem kontanthjælp svarende til udmålt behov og kontanthjælp svarende til dimittendsatsen er minimal i dette eksempel.

#### *Eksempel 2 A og 2 B:*

En væsentlig forklaring på, at kontanthjælpsmodtageren i eksempel 2 var relativt bedre stillet end i eksempel 1, er naturligvis, at kontanthjælpsmodtageren får fuld friplads i daginstitution.

Dagstitutionsbetalingen varierer imidlertid betydeligt fra kommune til kommune, og i eksemplerne 2 A og 2 B er derfor opstillet en tilsvarende beregning som i eksempel 2, men med daginstitutionstakst og skatteprocent svarende til henholdsvis landets dyreste og landets billigste dagstitutionskommune.

Bolig- og varmeudgiften samt de ligningsmæssige fradrag, er derimod ikke ændret i forhold til eksempel 2, idet disse beløb i eksemplerne er valgt mere arbitrært, og det antages, at man i enhver kommune vil kunne finde familier med beløb for disse variable svarende til beløbene i eksemplet.

Som det ses, varierer den disponible indtægt med omkring 7.500 kr. for den beskæftigede med en bruttoindtægt på 135.000 kr., afhængigt af bopælskommunen.

Også for de øvrige modtagertyper varierer den disponible indtægt betydeligt, mens der ikke er nogen forskel i kontanthjælpsmodtagernes disponible indtægt.

Dette betyder naturligvis også, at kontanthjælpsmodtagerens økonomiske stilling i forhold til de øvrige grupper er stærkt afhængig af kommunens daginstitutionstakst og skatteprocent.

#### *Eksempel 3:*

I dette eksempel har kvinden både et barn i vuggestue og et barn i børnehave.

Som det fremgår, er billedet nu vendt i forhold til eksempel 2, således at kontanthjælpsmodtageren med hjælp svarende til udmålt behov har en højere disponibel indtægt end nogen af de øvrige modtagertyper.

Samtidig fremgår det, at kontanthjælpsmodtageren med hjælp svarende til dimittendsatsen er bedre stillet end begge dagpengemodtagerne.

Forklaringen på disse forhold er naturligvis, at boligsikringen er højere for kontant-

hjælpsmodtagerne, der samtidig får fuld friplads i daginstitutionerne, mens forældrebetalingen i dette eksempel vejer tungt for de øvrige modtagertyper.

#### *Eksempel 3 A og 3 B:*

Også for eksempel 3 er der opstillet to alternative beregninger svarende til situationen i henholdsvis billigste og dyreste dagstitutionskommune.

Som det var tilfældet i eksempel 2, er dagstitutionsbetalingen også i eksempel 3 af afgørende betydning for kontanthjælpsmodtagerens relative økonomiske stilling.

Af eksempel 3 A fremgår det f.eks., at selv kontanthjælpsmodtageren, der får hjælpen begrænset af loftet svarende til dimittendsatsen, har omkring 3.000 kr. mere i disponibel indtægt end den bedst stillede blandt de øvrige persongrupper i landets dyreste dagstitutionskommune.

#### *Eksempel 4:*

Eksemplet svarer til eksempel 2, hvor kvinden har ét barn i vuggestue, men illustrerer, at blot en beskeden ændring i en enkelt beregningsforudsætning kan ændre beregningen af den disponible indtægt betydeligt. I eksemplet er de ligningsmæssige fradrag kun sat til 6.000 kr., hvor beløbet i de første tre eksempler har været 10.000 kr.

De 6.000 kr. svarer nogenlunde til udgiften til faglige kontingenter.

Som det fremgår, får denne ændring betydning både for skatten, boligsikringen og dagstitutionsbetalingen, og den disponible indtægt for kontanthjælpsmodtageren er derfor omtrent på højde med den disponible indtægt for modtageren med dagpengemaksimum.

I forhold til de beskæftigede er differencen reduceret betydeligt sammenlignet med eksempel 2.

#### *Eksempel 5:*

Også i eksempel 5 er der blot ændret på en enkelt beregningsforudsætning i forhold til eksempel 2, idet den månedlige bruttohusleje er forhøjet til 2.500 kr.

Dette slår igennem for alle modtagertyper undtagen kontanthjælpsmodtageren med hjælp svarende til udmålt behov, der jo altid vil få dækket boligudgifterne og derfor stilles