

stemmelse kan tilbagetrækning kun finde sted, når der foreligger nye oplysninger om et middel.

Dette medfører, at Miljøstyrelsen næppe kan anlægge et strengere syn på oplysninger om et aktivt stofs sundheds- og miljømæssige effekter, hvis disse var kendt, da giftnævnet klassificerede midlerne, selv om afgørelserne er truffet for år tilbage (for op til 25 år siden).

Det er i øvrigt overordentlig vanskeligt for Miljøstyrelsen at afgøre, om de oplysninger, der i dag findes om et aktivt stofs virkning på sundhed og miljø, var giftnævnet bekendt. Giftnævnets afgørelser om klassificering af midler blev dels truffet på baggrund af skriftlig dokumentation fra firmaerne og dels på baggrund af den konkrete viden om det pågældende aktive stof, som nævnets medlemmer var i besiddelse af. Referaterne fra giftnævnets møder giver imidlertid ikke Miljøstyrelsen tilstrækkeligt grundlag for at vurdere, hvad nævnets medlemmer sad inde med af viden, idet den forudgående diskussion om stoffernes effekter ikke er gengivet.

### 1.2. Indhentning af nødvendige oplysninger

Miljøankenævnets vurdering af hjemmels-spørgsmålet for § 44 giver Miljøstyrelsen store problemer med at indhente de nødvendige oplysninger om gamle midler til belysning af sundheds- og miljømæssige egenskaber, idet Miljøstyrelsen ikke som tidligere antaget kan lade en klassificering bortfalde, hvis disse oplysninger ikke indsendes. Sanktionsmulighederne over for et firma vil i sådanne tilfælde kun være almindelig bødestraf.

I forbindelse med godkendelse af nye midler har der i den første tid efter lovens vedtagelse været problemer med at indhente de nødvendige oplysninger om miljømæssige undersøgelser. Dette skyldes især, at disse krav er nye, idet de først blev indført i forbindelse med det nuværende regelsæt, hvori- mod kravene til sundhedsmæssige undersøgelser stort set svarer til de krav, der blev stillet mod slutningen af giftnævnets administrationsperiode.

Disse begyndervanskeligheder synes nu at være afsluttet. En medvirkende årsag hertil kan være, at Miljøstyrelsen kan nægte at godkende et middel, hvis de ønskede oplysninger ikke indsendes.

En forudsætning for at kunne styre forbruget af bekæmpelsesmidler over mod anvendelsen af mindre skadelige midler, dels ved revurderingen af gamle midler og dels ved godkendelse af nye midler, er imidlertid, at Miljøstyrelsens grundlag for viden om midlerne til enhver tid kan ajourføres. Efter lovens § 37 skal enhver producent eller importør af et godkendt bekæmpelsesmiddel underrette Miljøstyrelsen om væsentlige ændringer i eller tilføjelser til de allerede indsendte oplysninger. Denne bestemmelses formål er at sikre, at Miljøstyrelsen til enhver tid får de nyeste oplysninger om et middels sundheds- og miljømæssige effekter. Miljøstyrelsens erfaring er imidlertid den, at sådanne nye oplysninger ikke løbende indsendes, men først indsendes, når Miljøstyrelsen anmoder om det.

### 1.3. Alternativer

Efter § 38 kan en godkendelse henholdsvis en klassificering tilbagekaldes, når nye oplysninger skønnes at gøre det nødvendigt. Ifølge bemærkningerne til denne bestemmelse skulle fremkomsten af mindre skadelige alternativer kunne begrunde en tilbagetrækning af et mere skadeligt middel med samme anvendelsesområde.

Betingelserne for, hvornår et middel kan betragtes som et egnet alternativ, er dog ikke nærmere fastlagt. Det er Miljøstyrelsens opfattelse, at der både kan være tale om midler, der er umiddelbart anvendelige som erstatning, og om midler, der er alternativer under forudsætning af eksempelvis bestemte dyrkningsformer.

Alternative ikke-kemiske metoder og biologisk bekæmpelse betragter Miljøstyrelsen også som alternativer til den kemiske bekæmpelse, hvis disse metoder kan benyttes med samme effekt på skadevolderen og uden væsentlige økonomiske og arbejdsmæssige ulemper for brugeren.

Som nævnt har Miljøankenævnet i forbindelse med hjemvisningen af sagerne vedrørende Miljøstyrelsens afgørelse om paraquat, diquat og »de gule midler«, gjort opmærksom på, at der især bør foretages en fornyet behandling af spørgsmålet om alternativer.

Miljøankenævnet lægger i sine afgørelser vægt på, at forudsætningen for tilbagetrækningen med begrundelse i fremkomsten af