

[Ole Espersen]

Jeg vil gerne sige, at formålet med loven naturligvis er at holde nogle ude. Det er formålet at holde dem ude, der har søgt asyl i f.eks. Tyskland eller i Sverige, og sige, at de må fortsætte deres ansøgning dér. Det er formålet med loven. Jeg kan forstå på hr. Tinnings indlæg, at hans formål er at forhindre dette. Det er dog en helt ærlig sag. Så er det bare meget rimeligt at sige det ligeud, synes jeg.

Til hr. Bernhard Baunsgaard vil jeg sige, at det er korrekt, at jeg nævnte straffe for at unddrage sig militærtjeneste som noget, der godt kunne opfattes som forfølgelse, men at vi ikke vil opfatte en straf for at unddrage sig militærtjeneste her i landet som forfølgelse, hvorpå hr. Bernhard Baunsgaard sagde: jamen der er jo lande, f.eks. Iran, hvor der er dødsstraf for det, og så betyder indlægget, at vi skal sende folk tilbage til dødsstraf. Naturligvis skal vi ikke det.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg minder om, at der er en tendens i øjeblikket til at føre debatten over korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Hr. formand, en gang imellem kan det være rart at få opklaret nogle ting i korte bemærkninger, lige når de bliver sagt.

Jeg er fuldstændig klar over, at formålet med den her lov er at holde nogle folk ude. Det fandt jeg ingen anledning til at gå op og spørge hr. Ole Espersen om, for det mener jeg har ligget klart fra den dag, lovforslaget blev fremsat.

Det, der nu gør mig usikker, er: er det kun dem, der har søgt asyl et andet sted, man vil holde ude? Det sagde hr. Ole Espersen nemlig nu. Alt det, vi har fået oplyst under udvalgsbehandlingen, er, at de, der kommer fra lande, hvor de er i sikkerhed, skal holdes ude. Hvis det nu kun er dem, der har søgt asyl, så tror jeg da nok, der skal nogle ændringer ind, for hvordan vil man ellers få det konstateret? Det synes jeg lyder fantastisk interessant, for så bliver man nødt til at undersøge, om de har søgt, hvordan myndighederne har forholdt sig til deres ansøgning, om de har fået afslag, eller hvor langt ansøgningen er. Det synes jeg er interessant. Så

tror jeg, lovforslaget er helt forkert udformet, fordi det siger, at man simpelt hen kan afvise, hvis de kommer fra et land, hvor de ikke er udsat for forfølgelse.

(Kort bemærkning).

Tinning (VS):

Hr. Ole Espersen har ret i, at det nok er bedst, at jeg, hvis jeg skal have, hvad mit er, hellere selv må tage det, så det gør jeg så.

Men hr. Ole Espersen skylder ikke desto mindre en ordentlig forklaring, ikke mindst til medlemmerne af den socialdemokratiske folketingsgruppe. Jeg tror nok, jeg har forstået det. Jeg synes bare, det skal være klarere endnu.

Hr. Ole Espersen siger: formålet med loven kan ikke opfyldes, hvis folk får mulighed for at tale med en repræsentant for Dansk Flygtningehjælp, inden der træffes beslutning om afvisning. Hvad betyder det? Hvad er det, Dansk Flygtningehjælp kunne tænkes at udrette, kunne tænkes at sætte i værk, inden der træffes beslutning om afvisning, som hr. Ole Espersen er så bange for, at han ikke vil have, at de får mulighed for at tale med en repræsentant for Dansk Flygtningehjælp, sådan som i øvrigt FN's Højkommissariat har peget på at det ville være rimeligt? Hvad er det, hr. Ole Espersen er så bange for?

Al den snak om, at hr. Ole Espersen og Socialdemokraterne og alle mulige andre synes, det er en god idé, at myndighederne samarbejder med humanistiske organisationer, spar os for den slags, men fortæl os præcis, hvad det er, hr. Ole Espersen er så bange for at Dansk Flygtningehjælp kan sætte i gang, hvis der bliver givet obligatorisk adgang bare til en samtale med en repræsentant for Dansk Flygtningehjælp, inden der træffes beslutning om afvisning. Det mener jeg vi må have at vide helt klart, fordi det stadig væk er lidt tåget.

Nu prøver hr. Ole Espersen: hvad mener hr. Tinning om det ene og det andet? Det er ikke dét. Det er det her spørgsmål, som er det centrale.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er en fortsættelse af diskussionen med hr. Ole Espersen angående dette med nægtel-