

[Bernhard Baunsgaard]

se af militærtjeneste, som hr. Ole Espersen af en eller anden grund ønsker at diskutere med mig. Jeg gjorde opmærksom på, at i Iran medfører nægtelse af militærtjeneste henrettelse. Og så fortsatte jeg: med den udformning, man også efter ændringsforslagene har givet § 48, er disse mennesker ikke umiddelbart omfattet. Jeg tror, denne diskussion dog i hvert fald har haft den nytte, at man er nødt til i administrationen for fremtiden at lade dem være omfattet.

Grunden til, at de ikke er omfattet, er, at nægtelse af militærtjeneste med påfølgende dødsstraf fører til den slags flygtninge, der kaldes de facto-flygtninge. De er ikke anerkendt som konventionsflygtninge. Det er derfor, der er en væsentlig forskel. Jeg gjorde kun opmærksom på, at sådan forholdt det sig efter lovteksten, som bl.a. den konservative ordfører sagde var klar, det vil sige, at den ikke kan udsættes for fortolkninger. Men efter diskussionen må nægtelse af militærtjeneste være grund til, at Danmark sikrer dem.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Hr. Ole Espersen for en sidste kort bemærkning, og derefter går vi tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg kan ikke tænke mig, at der er andre i denne sal, der på noget tidspunkt har været i tvivl om, at vi naturligvis ikke sender folk tilbage til dødsstraf i Iran. Det har vi dog vidst alle sammen hele tiden, og jeg tror i øvrigt, at hr. Bernhard Baunsgaard kan gå ud fra, at diskussionen i dag har afklaret dette punkt.

Fru Ebba Strange spurgte, om hensigten med loven er, at alene de, der har søgt asyl, f.eks. i Tyskland, kan udvises. Nej, det er ikke hensigten med loven. Det fremgår ganske klart af loven, at de, der befinder sig i en tryghedssituation i et andet land, det vil sige, om hvem vi må tro, at de ikke bliver sendt et sted hen, hvor de bliver forfulgt eller af andre grunde kommer i en tryghedssituation, er omfattet af loven. Det fremgår helt klart.

Når jeg nævnte dem, der har søgt asyl, er det, fordi erfaringen viser, at der også er mennesker, der har søgt asyl i andre lande, som kommer her og vil starte en asylansøgningsprocedure.

Det synes vi ikke er rimeligt, når vi f.eks. med Det Radikale Venstre er enige i, at der er så mange, der er i nød, at vi naturligvis bør koncentrere os om dem, der er mest i nød, og det er de flygtninge jo ikke, der befinder sig i et land, hvor de får behandlet deres asylansøgning.

Hr. Tinning bliver ved med at henvise til de humanitære organisationer og betydningen af en samtale. Jeg har sagt det gentagne gange. Jeg vil gerne gentage endnu en gang, at det drejer sig her om en stillingtagen til, om et bestemt land er farligt eller ej. Det mener vi at Flygtningehjælpen skal bidrage til. Det skal Udenrigsministeriet. Det skal andre internationale organisationer. Også Justitsministeriet skal bidrage til den generelle vurdering. Når den er foretaget, så er der ingen grund til at foretage en individuel bedømmelse. Den sker f.eks. i Tyskland, hvortil ansøgeren henvises.

Hagen Hagensen (KF):

Det Konservative Folkeparti hører til det flertal, der indstiller lovforslaget til vedtagelse ved denne tredje behandling i uændret skikkelse, således som vi stemte om det i går ved anden behandling. Deri ligger, at vi ikke kan gå ind for de ændringsforslag, der er stillet, og jeg synes ikke, der er grund til i øvrigt at begrunde dette. Det fremgik af debatten i går, hvorfor vi mener, lovforslaget bør være, som det nu er vedtaget ved anden behandling, og sådan bør det også være.

Jeg skal blot gentage, at vi afviser kun, hvor der er tale om, at de pågældende kommer til en faktisk tryghedssituation i det land, hvor de skal være. Og vi sender ingen tilbage, hvor der er risiko for, at de kommer ud for forfølgelse af de arter, der er nævnt i lovforslaget.

Yderligere bemærkninger ønsker vi ikke at gøre her i dag, for det er tilkendegivet fra vor side i går, og vi vil afgive stemme overensstemmende hermed.

Bjørn Elmquist (V):

Venstre kan ikke stemme for de ændringsforslag, der er stillet mellem anden og tredje behandling, og som foreligger i tillægsbetænkningen.

Vi er helt klar over, at de vanskeligheder vi her står over for, hænger sammen med