

[Bjørn Elmquist]

mangelen på en fælles international definition af de facto-flygtninge. Derfor har vi lagt megen vægt på undervejs i behandlingen og også her i salen at henholde os til regeringens gentagne løfter om at fortsætte sit internationale pres for, at der etableres fælles internationale løsninger af det problem, som intet land i verden kan klare nationalt.

#### **Ebba Strange (SF):**

SF kan støtte de af Det Radikale Venstre stillede ændringsforslag. Jeg vil benytte lejligheden til at takke hr. Bernhard Baunsgaard, fordi han har stillet dem. De er med til at tydeliggøre, hvor ændringerne sker i forhold til vores nugældende lov. Jeg skal lige sige, at det tredje ændringsforslag er en konsekvens af de to andre, så det vil jeg ikke opholde mig ved.

Det første ændringsforslag er det, vi nu har drøftet i et kvarters tid, og med den drøftelse, der har fundet sted i korte bemærkninger, er det efterhånden blevet helt klart for alle Tingets medlemmer, hvad det drejer sig om. Det drejer sig altså om, at man i en afvisningssituation alene skal have mulighed for at møde grænsepolitiet.

Jeg havde en lille disput med hr. Ole Espersen i korte bemærkninger. Til det vil jeg godt sige, at også i SF mener vi, at folk, der har søgt asyl i f.eks. Vesttyskland, skal sendes tilbage til Vesttyskland. Det sker jo også i dag. Så vil Vesttyskland ikke have dem, nej, det ved jeg godt, og jeg sagde under andenbehandlingen, at det burde bero på en forhandling mellem Danmark og Vesttyskland. Jeg skulle dog mene, at de var rimeligt gode venner, så de kunne forhandle om den slags sager, i stedet for at gribe til tvangsmidler i form af lovændringer.

Vi støtter som sagt ændringsforslag nr. 1. Vi synes, det er rimeligt, helt uanset hvor et menneske kommer fra, under hvilke vilkår det kommer, når det opfatter sig selv som flygtning og søger asyl, at det så også får lejlighed til at tale med en repræsentant for Højkommissariatet.

Så kommer ændringsforslag nr. 2, og dér vil jeg altså godt bede den socialdemokratiske gruppe om at nærlæse, hvad det er, de Radikale foreslår. Der står i de Radikales ændringsforslag – nu snakker vi ikke om afvisning, nu snakker vi om udsendelse:

»Udlændingen må dog ikke udsendes til et land, hvor der er risiko for forfølgelse af de i flygtningekonventionen af 28. juli 1951 nævnte grunde eller af lignende grunde som anført i konventionen eller af andre tungtvæjende grunde, eller hvor der ikke er beskyttelse mod videresendelse til et sådant land.«

Det er den positive formulering, vi har haft i den nugældende lov, og som vi stadig væk har, indtil Tinget har stemt anderledes, og som for alle de mennesker, der har søgt asyl i Danmark i de seneste år, har betydet fantastisk meget. Ikke alene var de beskyttet mod udsendelse til lande, hvor de kunne blive forfulgt af konventionsgrunde, men også til lande, som opfyldte de andre betingelser. Det har givet en reel trykthedssituation for folk, der søgte asyl i Danmark. Den bliver i realiteten fjernet med det, Tinget nu er i færd med at vedtage, det, Tingets flertal indstiller, fordi der står alene, at udlændinge ikke må sendes tilbage til et land, hvor der er risiko for forfølgelse af de i flygtningekonventionen af 28. juli 1951 nævnte grunde.

Jeg vil meget, meget, meget stærkt appellere til hele Folketinget – også dem, der synes, at vi skal have afvisningsparagraffen; vi er nogle, der synes, vi ikke skal have den afvisningsparagraf; vi har kæmpet imod; vi vinder sandsynligvis ikke den kamp – også hele den socialdemokratiske gruppe, alle andre, som synes, at vi skal have afvisningsparagraffen: kunne Tinget dog i det mindste ikke støtte ændringsforslag nr. 2, så vi opretholder vores værdighed med hensyn til udvisningen?

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg skal i dette indlæg alene beskæftige mig med ændringsforslagene.

Jeg vil understrege, at ved andenbehandlingen var der fremsat et ændringsforslag til § 7, stk. 2, og jeg bad om at få bekræftet, at der ikke ønskedes nogen realitetsændring i den hidtidige praksis. Jeg kunne ikke få det under forhandlingen her i salen, men senere er det givet skriftligt. Derfor vil jeg gerne understrege, at vi er tilfredse med det ændringsforslag, der blev stillet ved andenbehandlingen, og hvis der havde været afstemning om det, ville vi have stemt for det.

Vi har så stillet, som det allerede er nævnt, nogle ændringsforslag. Jeg vil gerne have lov