

[Aase Olesen]

op på stillede ændringsforslag – jeg har aldrig hørt noget lignende.

Så vil jeg sige om det, vi stillede i udsigt ved andenbehandlingen, at vi mener, vi har imødekommet de rimelige krav og hensyn, der kunne være, ved at man nu i loven om den individuelle boligstøtte får nedsat renten på de lån, man kalder pligtlån. Det gælder altså de svageste grupper, og det er, så vidt jeg har forstået, folk med indkomster på op til 90.000 kr. De øvrige er, som jeg nævnte før, lån, som ligger på mellem 10.000 kr. og 15.000 kr., og afgiften er omkring 300 kr. at betale i 1988. Det er ærlig talt småpenge.

(Kort bemærkning).

**Lykketoft (S):**

Til fru Aase Olesens orientering: dette er ikke nogen andenbehandling, dette er en tredjebehandling af de til lovforslaget stillede ændringsforslag. Men det generer os ikke, hvis bare vi er enige om det, at diskutere også de ikke-stillede ændringsforslag under det punkt. Det bringer bare uorden i nogle af vore manuskripter.

Måtte jeg så sige til fru Aase Olesen, at ved andenbehandlingen sagde hr. Stavad klart og tydeligt, at der var et problem med boligindskudslån med kommunegaranti for lejere. De ville blive pålagt forbrugsrenteafgift. På denne passage svarer fru Aase Olesen:

»Ja, først til hr. Stavad: spørgsmål om lån til boligindskud vender vi tilbage til senere på dagen, det findes der en løsning på prik prik prik prik!«

Der er ikke fundet nogen løsning. Der er fundet en løsning for den meget lille del af lejerne i det almennyttige byggeri, der får direkte kommunale lån. Den løsning er, at staten vælter udgiften over på kommunen – det har Boligselskabernes Landsforening påpeget i en henvendelse – og det er i sig selv en meget dårlig løsning på det problem. Men den store del af lånene til boligindskud i almennyttigt byggeri, dem, der kun er kommunegaranti på, er der ikke fundet nogen løsning for, og det var det, fru Aase Olesen svarede på under anden behandling. Det er det, Det Radikale Venstre ikke har levet op til mellem anden og tredje behandling. Det tror jeg lejerner vil notere sig.

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Jeg vil gerne sige tak til hr. Lykketoft, fordi han havde medbragt ordene, som de nøjagtigt faldt, som fru Aase Olesen sagde dem, og som vi alle huskede dem.

Men så vil jeg spørge fru Aase Olesen, om det ikke er korrekt, når jeg siger, at der er tale om et regulært løftebrud fra Det Radikale Venstres side; om det ikke er korrekt, når jeg siger, at man spiller med fordækte kort over for lejerner og over for Folketinget, når man står her på talerstolen og siger, at dette problem vil blive løst, og bruger det som argument for at nedstemme et ændringsforslag, som går ud på at løse dette problem.

Når man så har nedstemt det ændringsforslag, der kunne have løst problemet, så sørger man åbenbart for, at der indgås nogle aftaler i korridorerne, som jeg har forstået ikke indeholder en løsning, når det drejer sig om de kommunegaranterede lån i bankerne, som fru Aase Olesen netop helt præcist omtalte under debatten forleden.

(Kort bemærkning).

**Estrup (RV):**

Det er ganske imponerende, hvad hr. Lykketoft kan få ud af adskillige prikker i et manuskript, og hvad hr. Albrechtsen kan få ud af at citere forkert.

Det, der er sagen, er, at der blev sagt den pågældende dag: det vil vi vende tilbage til. Der blev vendt tilbage til det, og der blev meddelt, at for pligtlånene var der fundet en løsning. Det var på det tidspunkt, man skulle have rejst spørgsmålet. Det, der nemlig nu er sket, er, at der er fuldstændig ligestilling vedrørende indskud og restfinansiering for ejere og lejere. Men i øvrigt er dette et indgreb, der rammer ejerne væsentlig hårdere end nogen anden gruppe.

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

Jeg beklager selvfølgelig, at jeg sagde »anden behandling« i stedet for »tredje«. Det er den slags ting, som plejer at blive rettet i referatet.

Jeg går ud fra, at det stadig væk er tilladt at omtale, hvad der har været af henvendelser og omtale i det udvalgsarbejde, der har