

[Aase Olesen]

fundet sted. Det troede jeg egentlig var meningen med, at vi har en offentlig debat her i Folketinget.

Og så vil jeg gerne sige til hele diskussionen om ejere og lejere, at det er at vende sagen fuldstændig på hovedet at fremstille dette her, som om det var noget, der ramte specielt lejere. Hvem er det, der mister penge ved dette indgreb over for realkreditte? Det er da netop ejerne. Huspriserne vil falde, og det kan hr. Lykketoft overhovedet ikke være i tvivl om.

Og så vil jeg sige til hr. Albrechtsen, at det er ikke løftebrud at stemme imod det forslag, som vi sagde vi ikke kunne stemme for ved anden behandling. Vi mener, det skal løses på den anden måde, og nu har vi, som hr. Estrup gjorde rede for, forhandlet os til rette om, hvordan det skal løses, og så er det muligt, at hr. Albrechtsen ikke er tilfreds. Men vi har altså fundet, at det var en rimelig ordning.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Jeg skal gøre fru Aase Olesen opmærksom på, at der er titusindvis, måske hundredtusindvis af ejere af egen bolig, der efter vedtagelsen af denne afgift går fri også af de lån, de har taget til at finansiere udbetalingen. De skal bare have ejer- eller sælgerpantebreve, der er store nok til at dække. Der behøver ikke at være reel dækning i ejendommen. Sikkerhedspapiret skal bare være stort nok, og der skal være en afdragsperiode på mere end 8 år. Så kan man have taget alle de lån, det skal være, som ejer.

Det giver naturligvis i forhold til de titusinder af lejere, som har optaget boligindskudslån med kommunegaranti, en skævhed, og det virker i øvrigt fuldstændig absurd, at de på grund af de småbeløb, der er tale om, nu skal have muligheden for at lave en pensionsordning. Jeg tænker på en flygtningefamilie, der er blevet anbragt i et socialt boligbyggeri, og som nu kan få lov til at betale en 300-400 kr. og så kan få en pensionsordning om 35 år ud af det. Er det ikke lidt fjollet, at man ikke har fået rettet det, ud over at det er en åbenbar urimelighed, at man ikke har fået det rettet?

Jeg tror i virkeligheden, at sandheden om dette er – når man læser andenbehandlingen

og fru Aase Olesens indlæg dér – at det først er nu, det går op for den radikale folketingsgruppe, at der er to slags lån til beboere i det sociale boligbyggeri, nemlig dem, der direkte er ydet af kommunen, og dem, der er kommunegarantede. Det synes jeg man skulle indrømme helt ærligt heroppefra, så kunne vi afbryde tredjebehandlingen og få det rettet. Det var fair nok. Det vil vi meget gerne være med til, hvis Det Radikale Venstre indrømmer sin fejltagelse. Men indtil videre har man bare fremturet. Det er beklageligt for lejere.

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg synes, hr. Lykketoft taler uden om det virkelige balanceproblem, som vi her diskuterer, imellem ejere og lejere. Den totale virkning af de indgreb, der her gennemføres, er, at priserne på fast ejendom bliver trykket. Forleden dag kunne aviserne meddele, at priserne på fast ejendom nu ville falde eller var faldet med 10 pct. Hvis hr. Lykketoft begynder at regne ud, hvad det betyder, sammenlignet med, hvem der totalt set ved dette indgreb kommer til at bære det meste, så er det ejere af fast ejendom.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Nu skal det jo nødvendig gå hen at blive en vane, men jeg bliver også i dag nødt til at korrigere hr. Lykketoft.

Det er ikke rigtigt, som hr. Lykketoft siger, at bare pantebrevet er stort nok, slipper man som husejer for afgiften, uanset om der er dækning eller ej. Nej, forholdet er, at hvis man har lånt 100.000 kr. – uanset om det er brugt til bil eller til andet – og lånet har en afviklingsperiode på 8 år, selv om det kun er sikret ved et pantebrev på 2.000 kr., så slipper den, der bor i egen bolig. Så jeg synes nok, at når hr. Niels Helveg Petersen taler om balancepunkt, så har man været meget large, når det drejer sig om balancepunktet for dem, der bor i egen bolig.

Når man har talt om selvstændige erhvervsdrivende, har der slet ikke været noget balancepunkt, så har det været fritagelse, men når det drejer sig om lejere, hvor man kan dokumentere nøjagtig, at pengene sendes direkte fra pengeinstituttet og til boligselskabet – de går ikke engang via den pågældende