

[Stavad]

person, der foretager indskuddet – er der ingen misbrugsmuligheder, men dér vil man ikke være med.

Jeg synes, det er lidt synd, for det er ikke verdens allerstørste problem for regeringen og Det Radikale Venstre at sørge for at få det problem løst. Det synes jeg vi burde gøre, inden denne lov vedtages, uanset om vi er enige eller uenige i lovens indhold i øvrigt.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg noterer med glæde og tilfredshed, at hr. Stavad ikke bestred, at i det øjeblik, man skal ud og realisere fast ejendom, betyder disse lovforslag, at ejeren får mindre for sin ejendom. Det er bl.a. også derfor, SF stemmer for den del af indgrebet, der vedrører fast ejendom. Men det hænger jo sammen det hele. Socialdemokratiet kan altså ikke tage sig sammen til at stemme for den del af indgrebet, som har virkning på ejendomspriserne, og det beklager jeg faktisk meget. For det viser, synes jeg, at Socialdemokratiet ikke har forstået, hvordan dette indgreb i virkeligheden kommer til at fungere.

Albrechtsen (VS):

Jeg skal blot tillade mig at komme med en enkelt bemærkning til det dagsordenspunkt, som her er til debat.

Der er stillet et ændringsforslag til § 10 vedrørende Storm P.-maskinen. Vedrørende det ændringsforslag kan jeg sige, at på den ene side er vi ikke utilbøjelige til at synes, at det er meget godt, at man har begrænset adgangen lidt til at sætte disse penge ind på kapitalpensionsordningerne. På den anden side har man altså gjort Storm P.-maskinen endnu mere Storm P.-agtig, end den var i forvejen. Derfor vil vi undlade at stemme til det ændringsforslag, som ministeren har fremsat på dette punkt.

Så har vi noteret os, at regeringen er vejet tilbage for også på det her område at bryde skatteforliget, men det ændrer ikke ved, at hele sagen er et brud på skatteforliget. Vi synes, det ville være udmærket, hvis man foretog et brud på skatteforliget, der kan åbne op for en samlet og egentlig og retfærdig rentefradragsreform, hvad der ikke er tale om her.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Blot en enkelt bemærkning til hr. Niels Helveg Petersen, som sagde, at pakken her var en helhed. Jeg skal sige, at når SF afgiver stemme her ved tredjebehandlingen, har vi ikke betragtet pakken som en helhed. Når vi derfor stemmer for nogle af boliglovene, er det, fordi vi synes, de isoleret set er fornuftige. Skulle vi bedømme den samlede pakke, ville det blive en samlet forkastelse. Men o.k., vi stemmer altså til lovforslagene enkeltvis og stemmer for i nogle tilfælde ved boliglovene, men loven om afgift på forbrugslån synes vi er så ringe og så vilkårlig, at vi indstiller den til forkastelse.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Nu har vi lyttet til en tredobbelt radikal efterrationalisering i denne sag. Men mit ganske bestemte indtryk er, at der er tale om en regulær fejl, en regulær misforståelse både hos de radikale og i regeringspartierne indtil et meget sent tidspunkt i går.

Derfor er jeg nødt til at spørge statsministeren: er det en fejl? Hvorfor så ikke indrømme det og få den rettet? Eller er det en fuldstændig bevidst forskelsbehandling af dem, der bor til eje, og dem, der bor til leje, så lad os få det bekræftet! Det synes jeg statsministeren skylder os en replik om.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Jeg synes, hr. Lykketofts argumentationsform nu nærmer sig et højdepunkt af vulgareitet. At fremstille dette her som et bevidst forsøg på at forskelsbehandle lejere og ejere, det er jo vanvittigt. Der er ikke tale om en fejl. Lovgivningen ser nu ud, som den skal, og derfor håber regeringen også, at den vil blive vedtaget.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Vi må takke statsministeren for den meget klare erklæring. Vi kan konstatere, at lejere, der har lånt penge til at flytte ind i en bolig, skal belægges med afgift. Det er der statsministergaranti for. Vi kan konstatere i øvrigt, at lejere, som har lånt flere hundrede tusinde kroner til ombygning og modernisering af