

[Lykketoft]

kort sagt over, at der bag de nedrullede gardiner i statsministeriet ikke kunne findes noget andet og bedre, som Det Radikale Venstre kunne få med hjem til sit tillidsmandskorps, i retning af tiltretninger af forslaget end det, der nu er kommet ud af det.

Og så skal jeg afslutningsvis sige, at Socialdemokratiet er af den opfattelse, at grundproblemet i dette forslag består uanset ændringsforslagene, og at en afgørende del af grundproblemet er, at man begår en uansvarlighed over for vores fælles skattereformprojekt, og jeg beklager, at Det Radikale Venstre ikke har brugt sine kræfter på at sørge for ressourcer til den statslige og den kommunale skatteadministration, så det her overhovedet kan komme til at fungere. Det betyder, at Socialdemokratiet naturligvis må fralægge sig ethvert medansvar for indkøringen af skattereformen, fordi man har ikke sørget for ressourcer, man har ikke sørget for, at tingene kan fungere fornuftigt, man har heller ikke sørget for den ændring i skattekontrolloven – det kan måske blive samlet op efterfølgende – som vil være helt afgørende for, at det forslag, vi her har til debat, kan fungere og overholdelsen af reglerne kontrolleres.

Jeg beklager også, at Det Radikale Venstre ikke har keret sig om at få rettet i den virksomhedsordning, som man overbelaster ved at bygge dette her ovenpå. Man havde gjort lovgivningen en meget større tjeneste ved at koncentrere sig om disse ting under behandlingen i Folketinget i stedet for at sidde ovre bag de nedrullede gardiner i Statsministeriet og forhandle denne latterlige Storm P.-maskine.

Collet (KF):

Hr. Lykketoft behandler helt isoleret lovforslag nr. L 5 og ser det ikke i sammenhæng med de andre lovforslag, som kommer til behandling i dag og går under den dagligdags betegnelse kartoffelkuren. Faktisk er kuren alt andet end dagligdags. I udlandet har den vakt stor opsigt. Som så bemærkelsesværdig opfattes kartoffelkuren, at den ansete engelske avis The Financial Times lørdag den 11. oktober på lederplads fandt anledning til at beskæftige sig med den. I lederen anføres det, at kartoffelkurens gennemførelse er et pionerarbejde inden for den økonomiske politik. Den er et helt nyt værktøj

til reparation af betalingsbalanceunderskud, og lederen understreger metodens nationaløkonomiske sammenhæng og konsekvens og anbefaler dette nye danske økonomiske instrument til England og USA, som også har store underskud på betalingsbalancen.

Den lovpakke, som vi behandler her i dag, og som lovforslag nr. L 5 er en del af, er skræddersyet til én opgave, nemlig at påvirke de borgere, der bruger mere, end de tjener, der forbruger for meget, til at spare mere op, inden de køber, af hensyn til betalingsbalancen. Samtidig berører lovforslagene mindst muligt de borgere, der har administreret deres penge forsigtigt, og som bruger mindre, end de tjener.

Den lovgivningsopgave, som vi her har løst, har det været meget krævende at løse. En momsforhøjelse eller en øgning af de direkte skatter havde været langt, langt lettere både lovgivningsteknisk og administrativt, men da både højere moms og højere skat ville ramme de mennesker, som ikke belaster betalingsbalancen ved for stort et forbrug, ville det have været uretfærdigt at benytte disse metoder.

Der er her i salen et kæmpestort flertal, der går ind for at begrænse det lånefinansierede forbrug. Både Socialdemokratiet og SF har angivet, at det vil de gerne være med til. Derfor har det været interessant at iagttage disse to partiers gerninger under behandlingen af lovforslagene.

Socialdemokratiet har ført de korslagte armes politik. Partiet har haft en skinger, højroret og gold profil i arbejdet med lovforslagene. Hr. Lykketoft har ført decibeltale. Stort set har Socialdemokratiet nægtet at medvirke i forberedelsen af en lovgivning, hvis sigte de klart støtter. Det store oppositionsparti har end ikke evnet at præstere et eget udspil til, hvorledes de kunne tænke sig at få det lånebaserede forbrug nedsat. Det er svagt.

Ganske vist bebudede Socialdemokratiets politiske ordfører, hr. Svend Auken, at der skulle komme et forslag fra Socialdemokratiet, men der kom aldrig noget. Hvorfor kom forslaget ikke? Til dagbladet Information sagde hr. Svend Auken ellers den 8. oktober, at regeringens forslag ikke duede, og – jeg citerer fra Information:

»Derfor har vi udarbejdet et alternativt forslag, som jeg imidlertid ikke ønsker at