

[Lykketoft]

giver 1½ mia. kr. eller ½ mia. kr. Det er der i virkeligheden ikke nogen der kan vide noget som helst kvalificeret om. Man kan læse ud af svarene, hvis man læser dem ordentligt og bogstaveligt, at det er rene gætterier, der ligger til grund.

Det er ikke de samme specifikationer, man plejer at bruge, når man laver statistiske analyser, fordi der her indføres nogle helt nye begreber, som ikke fremgår af selvangivelserne. Og så skal skatteministeren lade være med at stå og lade, som om det ikke er tilfældet.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

I hr. Lykketofts absolut ikke professorale svar er det igen lykkedes ham at snakke uden om det, vi diskuterer. Det, fru Aase Olesen diskuterede og gjorde gældende i sit indlæg, som jeg er fuldstændig enig i, var, at generelt har denne lov et rimeligt og naturligt socialt sigte, idet låntagningen stiger proportionalt med indkomstens størrelse, og dette er dokumenteret klart gennem de tal, der er fremlagt i udvalget.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Vi har hørt mange gange her i løbet af de sidste 8 dage, og for et øjeblik siden sagde skatteministeren det igen, at renten falder. Hvor er det, renten falder? Det er da ikke her i Danmark. Tværtimod er der på længere sigt udsigt til, at renten vil stige, med den elendige politik, der bliver ført.

Sandheden er, at erhvervslivet har mistet tilliden til regeringen. Hvorfor de manglende investeringer i dag? Fordi man har mistet tilliden til den politik, der bliver ført. Det var det samme, vi oplevede under den forrige regering. Nu ser vi det igen.

Derfor er det helt forkert at tale om rentefald. Nej, jeg garanterer for, at i løbet af nogle få måneder vil Danmark som det eneste land inden for OECD opleve rentestigninger. Jeg kunne næsten have lyst til at tilføje: at kunne vi så bare nøjes med en lille smule rentestigninger, men der er én ting, der er lysende klar, nemlig at med den politik, regeringen fører, den vej, man er slået ind på, ligger der noget langt, langt værre forude, nemlig en devaluering, for det er devalueringspolitik, der bliver ført for øjeblikket.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Når skatteministeren endnu engang påberåber sig statistikken over, hvordan indgrebet virker i forhold til indkomstgrupperne, er vi nødt til at sige endnu en gang heroppefra, at for formuende, dem, der har en nettoformue, vil der altid være mulighed for at komme uden om afgiften på renter, og for selvstændige vil der altid være mulighed for at komme uden om afgiften, medmindre de er direkte insolvente. Det er det, der med skatteministerens ord hedder, at de skal have en opsparring i deres virksomhed, og det har de fleste virksomheder jo da heldigvis. Kun de, der er direkte insolvente, vil blive ramt af afgiften, når vi snakker om erhvervslivet.

Altså formuende og erhvervslivet går fri, mens andre, der ikke har nogen mulighed for at bringe sig hurtigt ud af deres gældsforhold, bliver ramt. Sådant er situationen altså nu engang.

Jeg skal sige til fru Aase Olesen, at det er for sent nu under tredjebehandlingen at interessere sig meget for alternativer og forbedringer af lovforslaget. Vi har fra SFs side forsøgt i hele forløbet at forbedre på det. Vi har haft de dårligst tænkelige arbejdsvilkår. Vi har fået sene svar fra Skatteministeriet på vore konstruktive bidrag til det. Vi har ikke fået noget bidrag udefra, fordi Skatteministeriet ikke har ønsket at modtage bidrag fra eksperter udefra til at forbedre denne lovgivning.

Derfor må vi slå fast her til sidst, at lovforslaget går igennem i stort set den skikkelser, regeringen har lagt det frem i fra starten af, med alle de skævheder, der var. Det har åbenbart også været regeringens hensigt. Det, der har været det vigtigste for den, det, den har investeret mest prestige i, er, at der ikke blev rettet et komma.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 65 stemmer (KF, V, RV, CD og KRF) mod 63 (S, SF, FP, VS og Arne Bjerregaard (KRF)).

Anden næstformand (Povl Brøndsted):