

[Bakholt]

haft denne behandling, at boligministeren bestemt ikke er en person, der rider samme dag, som han sadler hesten. Vi kan stemme for ændringsforslaget.

Ruth Olsen (SF):

Jeg vil bare meddele, at SF kan stemme for det ændringsforslag, boligministeren har stillet, og derfor trækker det ændringsforslag, vi har stillet i tillægsbetænkningen, fordi boligministerens ændringsforslag i lige så høj grad hjælper den gruppe, der ellers ville være kommet i klemme, som vores ændringsforslag ville gøre.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Fru Ruth Olsen (SF) har nu meddelt, at hun ønsker at tage det af SF stillede ændringsforslag nr. 1 i tillægsbetænkningen tilbage.

Ønsker nogen at optage dette ændringsforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslaget bortfaldet.

Estrup (RV):

Regelsættet for dem, der allerede har købt hus, men endnu ikke har solgt det gamle hus, har unægtelig voldt os store problemer i boligudvalget, og vi har diskuteret det gentagne gange under lovforslagets behandling. Jeg synes, det er meget glædeligt, at vi nu under det fortsatte udvalgsarbejde faktisk har fundet frem til en regel, som jeg tror betyder, at langt de fleste af dem, som er i denne situation på vej fra én bolig til en anden, faktisk nu har fået sikret en rimelig økonomi i den disposition, de allerede havde involveret sig i, og det er jo det, der er det afgørende. Derfor synes jeg, det er et af de gode eksempler på, at et udvalgsarbejde virkelig kan føre til et godt og brugbart resultat, og det synes jeg også at boligministeren skal have tak for.

Arne Bjerregaard (KRF):

Jeg føler grund til at takke boligministeren for, at boligministeren så klart har imødekommet de synspunkter, jeg fremførte både ved første og anden behandling, og jeg vil da sige ligesom hr. Estrup, at det er glædeligt, at vi i et konstruktivt udvalgsarbejde kan komme frem til at få de rigtige ændringsforslag igennem.

Pia Kjærsgaard (FP):

Fremskridtspartiet er naturligvis enig med ministeren i, at man ikke skal lovgive med tilbagevirkende kraft, således at man rammer uskyldige mennesker. Men det, vi så kan undre os over, er, at ministeren så ikke i forgårs stemte for vores ændringsforslag, for det gik ud på nøjagtig det samme som det ændringsforslag, vi skal stemme om i dag.

Vi er også opmærksom på, at regeringen ikke synes, at det er særlig smart at stemme for et ændringsforslag stillet af Fremskridtspartiet. Det kan vi godt leve med, men vi er nødt til at gøre ministeren opmærksom på, at det ændringsforslag, som i dag kommer til afstemning, og som vi vil stemme for, kun i et vist omfang hjælper de mennesker, som vi ville have hjulpet i forgårs med vores ændringsforslag. Ministeren opstiller jo to betingelser, nemlig at man skal have solgt før den 6. oktober 1986, og at man skal have indgået en ny aftale om salg af sit hus. Begge ting skal være indleveret til tinglysning inden i dag.

Fremskridtspartiet har ikke nogen principielle indvendinger imod det, men vi synes, at det er hyklerisk, og det tror vi ærlig talt vi deler med resten af befolkningen.

Hvorfor skal det være nødvendigt at stille et ændringsforslag, som bliver stemt ned, for at regeringen så skal finde ud af, at det faktisk er det, der optager hele befolkningen? Man vil ikke stemme for det den dag, det bliver stillet, og dagen efter siger man, at man ikke kan leve med en tilbagevirkende lovgivning.

Så kan man spørge: hvorfor i alverden kunne regeringspartierne ikke stemme for Fremskridtspartiets ændringsforslag i forgårs?

Boligministeren (Thor Pedersen):

Jeg vil gerne takke for tilslutningen til ændringsforslaget, men jeg må sige til hr. Bakholt, at hr. Bakholt åbenbart ikke har læst selve lovforslaget og ændringsforslaget, når hr. Bakholt kan sige, at hvis folk blot inden den 17. oktober 1986 har fået afleveret deres skøde eller slutseddel til tinglysning, så er både den nye bolig og den gamle bolig efter gamle regler. Det er forkert.

Hovedreglen, som den står i stk. 2, har været uændret hele tiden. Har man købt sin