

[Bilgrav-Nielsen]

steringer bliver de laveste i de sidste 20 år. Dette kan Det Radikale Venstre under ingen omstændigheder acceptere. Dels strider det mod tidligere aftaler, vi har indgået med regeringen, dels vil en så voldsom nedskæring afgjort betyde både en serviceforringelse, tab af transportandele og som følge heraf et forringet driftsresultat.

Det er ikke i dag tiden at gå ind i en egentlig trafikdebat, men jeg må, så kraftigt det er mig muligt, opfordre ministeren for offentlige arbejder til snarest at fremlægge en flerårig udviklingsplan for den kollektive trafik, en udviklingsplan, hvis hovedmål skal være, at den kollektive trafik gradvis skal øge både sit serviceniveau og sin andel af såvel person- som godstransport. For en sådan udvikling i den kollektive trafik taler såvel økonomiske som miljømæssige og sociale hensyn.

Skal man lede efter årsagen til de voldsomme nedskæringer på den kollektive trafik, er det nærliggende at gå til regeringens Storebæltsaftale med Socialdemokratiet. Til at forestå byggeriet på Storebælt skal der oprettes et statsligt aktieselskab. Foreløbig er statens indskud i aktieselskabet sat til 500 mill. kr. Disse 500 mill. kr. har man stort set indpasset i ministeriets totale rammer. Jeg gad vide, om det også er en del af aftalen mellem regeringen og Socialdemokratiet, at eksempelvis DSB skulle undgælde herfor.

Uanset hvad der er aftalt eller ej, kan Det Radikale Venstre ikke lægge ryg til besparelser, der skal finansiere en aftale, vi ikke har del i. Det er at adressere bilagene det forkerte sted hen. De, der har været ude at solde sammen, må også stå sammen om at betale regningen.

Det fremgår endvidere af finanslovsforslaget, at der på ministerområderne i alt henstår ca. 2,8 mia kr., som foreslås udmøntet som henholdsvis besparelser, betalingsordninger og anlægsreduktioner. Pudsigt i øvrigt, at man tør præsentere Folketinget for så kraftige anlægsreduktioner, samtidig med at man på Storebæltområdet vil have en så kraftig forøgelse af anlægsaktiviteten.

Det Radikale Venstre deltager gerne i drøftelserne af disse forslag, men vi kan ikke på forhånd give tilsagn om medvirken til at nå de opstillede mål. Især nye betalingsordninger og anlægsreduktioner i det foreslåede

omfang stiller vi os skeptiske over for. Der er her et beskæftigelsehensyn at varetage.

Det Radikale Venstre er ved dette lovforslags behandling som ved forrige finanslovsforslags behandling enige i den overordnede målsætning, at der er behov for fortsat at være tilbageholdende med de offentlige udgifter. Men vi deler ikke den opfattelse, at vi år efter år så at sige på decimaler skal ende på det samme udgiftsbeløb. Eksempelvis kan det i høj grad være fornuftigt at satse stærkere på forskning og uddannelse. Det vil på lidt længere sigt virke positivt på betalingsbalancen, så ekstraordinære udgifter til en sådan indsats vil det efter vores opfattelse derfor være fuldt forsvarligt om nødvendigt at afholde ud over de afstukne rammer.

Ses der i øvrigt bort fra de 500 mill. kr. til Storebælt A/S, som vi ikke vil dække ind, mener vi, det vil være muligt at imødekomme vore ønsker om ændringer, uden at det finanspolitiske sigte, der ligger i finanslovsforslaget, anfægtes.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Hr. Bilgrav-Nielsen bekymrede sig meget for, om der var en forskel mellem de beskrivelser af samfundsudviklingen, som er blevet fremlagt af Socialdemokratiet og SF, og det, forskerne gik og lavede i øjeblikket. Hr. Bilgrav-Nielsen henviste til en undersøgelse for perioden 1976–1986, som skulle fortælle, at de fleste følte, at de havde fået det bedre. Nu kan man jo pedantisk indvende, at regeringsskiftet ikke skete i 1976, men i 1982, og det, der derfor må være interessant, er en analyse af perioden 1982–1986. Men lad nu det ligge. Lad os bare gå ind på spøgen og kigge på perioden 1976–1986.

Det er en periode, hvor bruttonationalproduktet er steget ca. 30 pct. i faste priser. Så er det jo ikke så underligt, at de fleste føler, de har fået det bedre. Det må man vel kunne forvente. Men det siger intet om, at der er sket en fantastisk skævdeling, at der er nogle, der har fået fordoblet deres indtægter, at der er nogle her i samfundet, der er blevet fantastisk rige. Så er der nogle, der er blevet holdt på nogenlunde uændret indkomst, og i den modsatte ende er der nogle, der er blevet skåret groft ned på.