

[Bilgrav-Nielsen]

sterede, et forslag til budgetforbedringer, som kom efter finanslovsforslagets fremlæggelse. Så vidt jeg husker, var papiret dateret 1. september 1982. Dette 1. september-papir er god læsning for den, der interesserer sig for historie, navnlig for, hvordan Socialdemokratiet stiller sig, når det har regeringsmagten, og det er jo unægtelig mere interessant, end hvordan Socialdemokratiet stiller sig, når det er i opposition.

Det, Socialdemokratiet dengang bl.a. foreslog for at dæmme op for det stigende underskud, var, at dagpengene skulle nedsættes. Så vidt jeg husker, var det et milliardbeløb, det drejede sig om. Det var bl.a., at ulandsbistanden – det rammer jo også i høj grad fattige mennesker – skulle begrænses kraftigere, end vi nogen sinde havde set forslag om fra Fremskridtspartiet.

Jeg synes, vi skal have de rigtige proportioner, når vi debatterer.

(Kort bemærkning).

#### Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er de meget provokerende ord fra hr. Camre, der får mig op, for vi kunne fortsætte den liste med at sige: det var jo også den socialdemokratiske regering, der kom med sultecirkulæret, og det var den socialdemokratiske regering, der foretog overgreb med tilbagevirkende kraft mod efterlønsmodtagere, efter at de var gået på efterløn og der ikke kunne ændres i det.

Det var i hvert fald meget deprimerende for mig at læse, hvad de socialdemokratiske regeringer havde lagt op til i skattepolitikken. Det var Socialforskningsinstituttet, der for et par år siden kom med en gennemgang af, hvad der var sket 1970'erne igennem. Bogen hed »Nederst ved bordet«, og den viste, at skattetrykket ustandselig var flyttet nedad.

Man kan også sige, at fra i hvert fald slutningen af 1970'erne sker der et reelt købekraftsfald for folkepensionisterne, og det fortsætter til 1982, hvorefter det vender, og i dag ved vi alle sammen, at realkøbekraften for folkepensionen er steget.

Vi kunne også pege på, at nogle af de første besparelser var indgreb mod de handicappede. Under denne regering er det vendt, så der er sket en kraftig forøgelse af invalidepensionen.

Endelig er der talen om, at der var sket store lønstigninger. Ja, det var der. I 1982 var danske landmænds gennemsnitlige indtjening på mellem 40.000 og 45.000 kr. Er det urimeligt, at de får en lønstigning? De hører dog ikke til de værste kapitalister i dette land.

(Kort bemærkning).

#### Camre (S):

Jeg kan i dette indlæg kun nå at svare på enkelte punkter.

Når fru Aase Olesen siger, at der var en nedgang i reallønnen under socialdemokratiske regeringer, så er det rigtigt – som en følge af den internationale økonomiske udvikling. Men jeg vil gerne fremhæve, at denne nedgang i reallønnen i allerhøjeste grad var anderledes fordelt.

Jeg må sige, at det er exceptionelt, når jeg fra fru Aase Olesen skal høre, at den inflation, der var under socialdemokratiske regeringer – og som i øvrigt var parallel med, hvad der var i de øvrige OECD-lande – var til gavn for de besiddende i modsætning til den politik, der bliver ført nu. Jeg tror ikke, der er ret mange af de besiddende i dette land, der vil skrive under på det, fru Aase Olesen her siger, som jo i virkeligheden er, at de fik en bedre fordeling af goderne under socialdemokratiske regeringer end under den borgerlige regering.

Hr. Arne Bjerregaard nævner nogle eksempler på, hvad jeg ville kalde skæve virkninger og uheldige virkninger ved socialindkomsten. Jeg skal ikke bestride, at der kan være sådanne, og de eksempler, hr. Arne Bjerregaard nævner, er klart nogle af de uønskede, men som hovedregel må man fastholde, at den lovgivning skabte en bedre fordeling.

Endelig til hr. Bilgrav-Nielsen, ja vel også til hr. Bernhard Baunsgaard. Hr. Bilgrav-Nielsen var inde på, at Socialdemokratiet fremsatte forslag om budgetforbedringer i september – eller i august var det vist snarere – 1982, og at det skulle være god læsning med hensyn til, hvordan Socialdemokraterne stiller sig, når de er i regering.

Det kan for det første ikke være god læsning for dem, der altid vil klistre den etiket på Socialdemokratiet, at det handler økonomisk uansvarligt. Det er der også nogle her i