

[Bilgrav-Nielsen]

denne finanslovdebat har været ret interessant, og især har hr. Camre i dagens løb gennemløbet en meget interessant udvikling. Jeg må konstatere, at de omgivelser, hvori hr. Camre forberedte sit første indlæg til finanslovdebatten, har påkaldt de aggressive kræfter i hr. Camre langt mere end de omgivelser, han befinder sig i her i folketings salen.

Hans andet indlæg var nemlig uhyre interessant, uhyre fredsommeligt, ja næsten imødekommende over for det finanslovsarbejde, som har eksisteret indtil nu og formentlig fortsat vil eksistere mellem regeringen og Det Radikale Venstre, så imødekommende, at man må spørge, om Socialdemokratiet er parat til at indlede drøftelser med regeringen og Det Radikale Venstre om et fælles finanslovsforslag, når vi når frem mod tredjebehandlingen.

Hvad var det, hr. Camre sagde i sit andet indlæg? Det var: vi kritiserer ikke indtægtsniveauet – vi bukker og takker. Vi kritiserer ikke udgiftsniveauet – også her må vi takke. Tilbage er altså diskussionen om nogle enkeltposter inden for disse to rammer.

Jeg tror, at hr. Camre også er enig i, at det er vigtigt for det, man kalder den sociale fordeling, som vi har været meget inde på i dag, og som ikke mindst finansministeren var inde på, at der ikke igen skabes behov for udstedelse af nye statsobligationer. Det er en vigtig socialpolitisk foranstaltning, at det ikke sker. Det er også en vigtig socialpolitisk foranstaltning, at der er en høj grad af beskæftigelse, altså at arbejdsløsheden fortsat bringes nedad. Og det er også vigtigt, at der er en meget lav inflation i samfundet. Alt sammen er vigtigt for det sociale niveau.

Hvis man tænker disse ting igennem og hr. Camre erklærer sig enig – det tror jeg hr. Camre vil gøre – så står det jo i hvert fald lysende klart, at hr. Camre ikke har andre at samarbejde om finansloven med end regeringspartierne og Det Radikale Venstre. Så mangler vi kun, at hr. Camre gentager sin meget kraftige kritik, som vel er et par måneder gammel, af det forslag til en økonomisk politik, som SF stillede op. Jeg ved ikke, om vi kan komme så langt i dag, men vi kunne måske nærme os.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Jeg synes også, det er interessant, at hr. Bilgrav-Nielsen mener at kunne spore en udvikling i dagens løb. Jeg tror nu, det må skyldes, at hr. Bilgrav-Nielsen har glemt mit første indlæg, men jeg har da heldigvis manuskriptet, og lad mig citere bare et enkelt afsnit:

»Regeringen skal ikke glæde sig til at kunne gå ud med angreb på Socialdemokratiet for at foreslå store forøgelse af de totale udgifter, for det agter vi ikke at gøre.«

Jeg fortsatte med at fremhæve, at vi ønskede en anden fordeling ministerierne imellem, inden for det enkelte ministeriums område mellem forskellige opgaver og endog inden for visse enkelte love en anden fordeling af de midler, der efter overskriften – om jeg så må sige – på loven blev anvendt på en anden social fordeling end den, regeringen har valgt.

Der er altså ikke nogen forskel, og det har været mig magtpåliggende også ved tidligere finanslovdebatter at fremhæve, at Socialdemokratiet hverken lover lavere skatter eller bebuder meget større udgifter end dem, som ligger i regeringens forslag. Det har måske ikke været så, om jeg så må sige interessant, det har ikke været noget, der var så meget smæld i som enten løfter om voldsomme skattenedsættelser eller bebudelse af nye store offentlige udgifter. Men det er den realisme, som Socialdemokratiet omgiver den økonomiske politik med. Vores kritik af den sammensætning, finanslovsforslagene har haft, er netop gået på fordelingen, på den måde, visse opgaver blev løst på, på de skel, der blev skabt, og det var det, vi ønskede at lave om på.

Så vil jeg sige til slut til hr. Bilgrav-Nielsen, at vi deltager da meget gerne i drøftelser om udformningen af den nye finanslov, og jeg foreslår, at vi begynder med at flytte de forhandlinger, som Det Radikale Venstre nu skal have for lukkede døre i Statsministeriet, over i finansudvalget, således at vi får en mulighed for at øve indflydelse på, hvordan den kommende finanslov ser ud.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling