

[Albrechtsen]

Kun i tilfælde af direkte farlige forhold vil kommunalbestyrelsen kunne gribe ind.

Kommunalbestyrelsens mulighed for at opretholde et mindsteniveau for vedligeholdelsestilstanden i kommunen vil meget alvorligt forringes. For lejerne vil det betyde, at de alene er henvist til at søge hjælp hos huslejenævnet, der med de nuværende regler desværre ikke er i stand til hurtigt og effektivt at sikre indgreb over for vedligeholdelsesmangler. Dette er også baggrunden for, at Folketinget den 23. maj 1986 traf beslutning om, at regeringen pålægges senest ved begyndelsen af folketingsåret 1986-87 at fremsætte forslag om sikring af vedligeholdelsen mv. i private udlejningsejendomme.

Albrechtsen (VS):

Da jeg så, at Byggestyrelsen den 15. september sendte et lovudkast til udtalelse i kommunerne og bad om svar allerede inden den 1. oktober 1986 – det drejer sig bl.a. om en ændring af byggelovens § 14 – tænkte jeg.

Hvorfor ønsker man i denne sag reelt ikke at lytte til kommunerne, for det er jo det, der ligger i det, når man sætter så kort en frist? Hvad er det politiske motiv til, at man giver kommunerne en så kort tidsfrist til at svare? Er man bange for kommunernes reaktion på dette forslag? Det kan vel ikke skyldes, at der simpelt hen her er tale om et forslag, der vil medføre en voldsom forringelse af vedligeholdelsesstandarder i udlejningsbyggeriet i de store kommuner?

Boligministeren (Thor Pedersen):

Jeg er enig med spørgeren i, at den fastsatte høringsfrist er for kort, og det har jeg meddelt Byggestyrelsen. Jeg har efter at have modtaget flere meget fyldige høringssvar besluttet at udsætte fremsættelsen af lovforslaget. Også høringssvar, der er indkommet efter høringsfristens udløb, vil derfor indgå i det materiale, der lægges til grund ved den endelige udformning af lovforslaget. Jeg kan endvidere oplyse, at jeg har aftalt et møde med Københavns Kommune om sagen, og det møde finder sted den 11. november 1986.

Albrechtsen (VS):

Jeg vil gerne sige tak for svaret. Jeg synes, det er overordentlig fornuftigt, at ministeren har grebet ind og sikret, at kommunalbesty-

relserne reelt kan få lejlighed til at gennemarbejde dette her. Det er jo således, at der, så vidt jeg har forstået på oplysninger i Politiken i dag, er en enig magistrat i Københavns Kommune, som fraråder det foreslåede, og det vil man så formentlig også se en enig borgerrepræsentation gøre i morgen. Derfor vil jeg blot spørge ministeren, om han på nuværende tidspunkt har nogle bemærkninger at gøre til selve indholdet i det forslag, som Byggestyrelsen har udarbejdet. Er det noget, ministeren står bag, eller er det noget, der er kommet så at sige nedefra i systemet?

Boligministeren (Thor Pedersen):

Jeg kan give det korte svar til spørgeren, at det er en sammenblanding af to problemstillinger. I byggeloven har vi tekniske forskrifter, den tekniske sikring af bygningsdele, og i det netop fremsatte lejelovsforslag har vi reglerne vedrørende vedligeholdelsen.

Albrechtsen (VS):

Skal det forstås på den måde, at ministeren mener, tiden kunne være inde til at forringe de muligheder, kommunerne har i henhold til byggeloven, i en situation, hvor der ikke fra ministerens side er gjort noget for at sikre, at lejerne og huslejenævnene selv får mulighed for at løse den samme opgave. Jeg kan forstå den rent juridiske sondring, ministeren fremkommer med, men jeg kan ikke forstå, at ministeren skulle kunne mene, at det skulle være forsvarligt på én gang at svække kommunernes muligheder for at sikre vedligeholdelsen uden tilsvarende at forøge lejernes muligheder.

Boligministeren (Thor Pedersen):

Jeg må bede spørgeren vente med svaret, til han har haft mulighed for at læse det forslag, der er fremsat til lov om leje af boliger. Heri er vedligeholdelsens standard sikret.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):