

[Elisabeth Bruun Olesen]

end den allerede – på ministerens foranledning – oprettede og på specialarbejderskolerne igangværende uddannelse på 40 timer?»

#### Begrundelse

Der har været gode erfaringer og udbredt tilfredshed med den uddannelse, der indtil nu på forsøgsbasis har kørt på specialarbejderskolerne.

*Svar (17/10 86):*

**Arbejdsministeren (Henning Dyremose):**

I forbindelse med at bekendtgørelsen om asbest blev udarbejdet og udsendt, bad jeg Direktoratet for Arbejdsmarkedsuddannelser gå i gang med at omdanne den eksisterende frivillige asbestuddannelse, som jeg er enig med spørgeren i har fungeret godt, og som der findes erfaringer med, til en obligatorisk uddannelse på den måde, arbejdsmarkedsuddannelser sædvanligvis tilrettelægges.

Derfor drøftes såvel uddannelsens varighed som indhold for øjeblikket i de implicerede organisationsudvalg:

- brancheudvalget for bygge og anlæg for uddannelse af specialarbejdere,
- brancheudvalget for rengørings-, ejendoms- og sikkerhedsservice,
- snedker- og tømrerfagets efteruddannelsesudvalg og
- det faglige udvalg vedrørende efg-uddannelse inden for isoleringsområdet.

Disse drøftelser forventes at være afsluttet i løbet af november måned 1986, hvor Arbejdsministeriet vil blive orienteret om drøftelsernes udfald.

Jeg vil følge arbejdet med etableringen af den obligatoriske uddannelse nøje, således at de personer, der skal arbejde med nedrivning af asbest, kan få en tilfredsstillende uddannelse inden for de gældende tidsfrister.

#### Spm. nr. S 26

Til *justitsministeren (7/10 86)* af:

**Poulsen (FP):**

»Hvor mange vidner har det været nødvendigt at give ny identitet, efter at loven om anonyme vidner er trådt i kraft, og hvilken hjælp har samfundet ydet disse mennesker?«

#### Begrundelse

Spørgsmålet stilles til oplysning af, hvor mange mennesker der har fået tilværelsen ødelagt, familien opløst og økonomien slået i stykker.

*Svar (14/10 86):*

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Justitsministeriet er ikke i besiddelse af samlede oplysninger vedrørende sager, hvor vidner har følt behov for på særlig måde at sikre sig mod repressalier eller lignende fra den tiltalte eller dennes omgangskreds. Efter min opfattelse er det imidlertid overordentlig vigtigt at være opmærksom på eventuelle problemer, der måtte være med hensyn til at opnå befolkningens medvirken til opklaring af forbrydelser.

#### Spm. nr. S 27

Til *arbejdsministeren (7/10 86)* af:

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

»Ager ministeren at tage initiativ til at ændre bekendtgørelsen vedrørende bedrifts-sundhedstjenesten (BST), således at det sikres, at BST-ansatte ikke kan fyres, fordi de gør opmærksom på alvorlige arbejdsmiljøproblemer på arbejdspladser, de besøger, og hvordan mener ministeren i benægtende fald, at målsætningen om, at BST skal udføre opsøgende arbejde, kan virkeliggøres?«

#### Begrundelse

Spørgsmålet er rejst på baggrund af en konkret fyringssag i Nordsjælland, hvor en sygeplejerske er blevet fyret, fordi hun i en rapport har gjort opmærksom på alvorlige arbejdsmiljøproblemer på en arbejdsplads, hun besøgte, arbejdsmiljøproblemer, som kunne give hjerneskader.

Det er fuldkommen grotesk, at sygeplejersken kan fyres med den begrundelse, at hun har overtrådt sine beføjelser ved at gøre opmærksom på de konkrete arbejdsmiljøproblemer, fordi virksomheden havde bestilt BST-besøget til »noget helt andet«. Opsøgende virksomhed består selvfølgelig i at indrapportere de arbejdsmiljømæssige fejl og mangler, der er på de virksomheder, BST besøger.

Dette bliver så meget desto mere grotesk, når man tænker på, at arbejdsministeren den 22. april 1986 under 1. behandling af et SF-