

**Spm. nr. S 40**

Til *finansministeren* (8/10 86) af:

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

»Er ministeren vidende om, at andre statsinstitutioner end Rigshospitalet omgår overenskomstlovgivningen i forhold til den kommende arbejdstidsnedsættelse ved at kræve, at deltidsansatte går ned i tid i stedet for at gå 2,56 pct. op i månedsløn?«

**Begrundelse**

I forlængelse af et endnu ikke besvaret spørgsmål stillet gennem arbejdsmarkedsudvalget om direktionen på Rigshospitalets holdning til deltidsansatte i forbindelse med den kommende arbejdstidsnedsættelse ville det være interessant at få oplyst, om andre statsinstitutioner følger samme linie og ændrer deltidsansattes arbejdstid nedad i stedet for at sætte lønnen op, således som overenskomstlovgivningen foreskriver.

Rigshospitalet angav som årsag til sin handlemåde, at man ikke havde den bevillingsmæssige baggrund til at opfylde lovens hensigt.

*Svar* (16/10 86):

**Finansministeren** (Palle Simonsen):

Der foreligger ikke for Finansministeriet oplysninger om, at nogen statsinstitution omgår overenskomstlovgivningen i forhold til den kommende arbejdstidsnedsættelse.

**Spm. nr. S 41**

Til *miljøministeren* (9/10 86) af:

**Tommy Dinesen (SF):**

»Vil ministeren arbejde for, at det bliver en boret tunnel under Storebælts bund, der bliver det endelige projekt, når beslutningen om den faste forbindelse skal vedtages – på grund af det alvorlige iltsvind, som er konstateret i de danske farvande og Østersøen?«

**Begrundelse**

På baggrund af målinger i de danske farvande, som viser flere og flere områder med iltsvind, som igen medfører fiske- og plantedød, er den eneste økologisk rigtige løsning

en boret tunnel under havbunden i Storebælt.

En boret tunnel vil ikke hindre vandgenemstrømningen til og fra Østersøen, som kan risikere at ende som et dødt hav, hvilket er påvist af fiskeriorganisationerne og af undersøgelser, som er foretaget.

På baggrund af den alvorlige forurening, der bl.a. er set for nylig i Øresund, er det givet, at broer og tunneler lagt på havbunden vil betyde mere iltsvind og dermed døde fisk i Østersøen, og de danske farvande vil blive påvirket af broer eller tunneler lagt på havbunden.

*Svar* (15/10 86):

**Miljøministeren** (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Ministeriet for offentlige arbejder har som et led i arbejdet omkring den endelige stillingtagen til etablering af en fast forbindelse over Storebælt ladet gennemføre et omfattende undersøgelsesarbejde med henblik på bl.a. at belyse effekten af en Storebæltskrydsnings indflydelse på salt- og iltfordelingen i Østersøen.

Disse omfattende beregninger har godtgjort, at det er muligt at udforme de forskellige løsninger til en fast forbindelse over Storebælt på en sådan måde, at de hver for sig giver uændret salt- og iltindhold i Østersøen. En Storebæltsforbindelse udformet som en boret tunnel under Storebælt har således ikke med hensyn til salt- og iltfordelingen i Østersøen miljømæssige fortrin fremfor de andre mulige løsninger.«

Jeg vil således arbejde for, at den kommende forbindelse ikke forringer vandmiljøet hverken i indre danske farvande eller Østersøen, hvilket ikke nødvendigvis begrænser mulighederne til en boret tunnel.

**Spm. nr. S 42**

Til *miljøministeren* (9/10 86) af:

**Dohrmann (FP):**

»Vil ministeren gøre et ihærdigt forsøg på at forbedre Statsskovvæsenets økonomiske resultater og fremover fremlægge et så overskueligt driftsregnskab, at det kan sammenlignes med privatskovenes?«