

[Pelle Voigt]

»Til hvilke konkrete poster på forsvarsbudgettet er de store besparelser på grund af mindreforbruget af værnepligtige overført, og hvorfor er der – i uoverensstemmelse med budgetteringen – opstået behov for overførelse af yderligere midler til disse poster?«

Svar (20/10 86):

**Forsvarsministeren (Engell):**

Som anført i min besvarelse af 3. september 1986 af spørgsmål S 1656 (fortryk af Folketingets forhandlinger spalte 13225-13226) er de besparede lønbeløb overført til øvrige driftsudgiftskonti. Hjemmelen til denne overførsel findes i finanslovens anmærkninger II, den indledende beskrivelse til § 22, hvoraf det fremgår, at »de for bevillingen under det militære driftsbudget anførte specifikationer på standardkonti ikke er bindende med hensyn til beløbenes anvendelse«.

De nævnte overførsler fra lønkontiene til budgettets øvrige dele optages på forslag til tillægsbevillingslov for det pågældende år.

Omdisponeringerne er alle foretaget inden for forsvarrets samlede budgetramme som et led i de bestræbelser, der gøres for at tilvejebringe balance mellem de økonomiske midler og forsvarrets samlede virksomhed og aktivitet.

#### Spm. nr. S 54

Til forsvarsministeren (10/10 86) af:

**Pelle Voigt (SF):**

»Hvorfor har ministeren ikke levet op til sit løfte i bemærkningerne til lov om forsvarrets organisation og udbygget den gældende praksis for orientering mv. af Folketingets forsvarsudvalg, f.eks. i forbindelse med sin politik med at indkalde et mindre antal værnepligtige end bevilget på finansloven?«

#### Begrundelse

I bemærkningerne til lovforslaget er bl.a. anført: »Det er på denne baggrund, at det i lovforslagets § 3 foreslås, at forsvarsministeren kan fastsætte størrelsen, sammensætningen og organisationen af værnene og de til forsvaret i øvrigt hørende organer. I forbindelser hermed er det hensigten at udbygge gældende praksis for orientering mv. af Folketingets forsvarsudvalg om forsvarrets status,

anskaffelsesplaner og i det hele taget om grundlaget for og konsekvenserne af større forestående beslutninger vedrørende forsvarrets forhold.

Ingen orientering om mindreforbruget af værnepligtige er tilgået forsvarsudvalget, og ministerens henvisning til sine årsredegørelser i svaret på spørgsmål S 1656 af 25. august 1986 er jo allerhøjst orientering med tilbagevirkende kraft.

Svar (20/10 86):

**Forsvarsministeren (Engell):**

Det er min opfattelse, at Folketingets forsvarsudvalg orienteres i overensstemmelse med tilkendegivelserne i bemærkningerne til lov om forsvarrets organisation. Udvalget har siden 1982, hvor loven blev vedtaget, fået tilsendt en årlig redegørelse. Redegørelsen behandler naturligvis ikke alene udviklingen i forsvaret i det forløbne år, men kommer tillige ind på den forventede udvikling i de kommende år.

#### Spm. nr. S 55

Til forsvarsministeren (10/10 86) af:

**Pelle Voigt (SF):**

»Har ministeren orienteret 11 mands gruppen eller fået godkendelse hos dens medlemmer, heriblandt Socialdemokratiet, af sin manglende indkaldelse af værnepligtige i 1983, 1984 og 1985 på henholdsvis 1124, 693 og 1383 årsværk?«

Svar (20/10 86):

**Forsvarsministeren (Engell):**

Spørgsmålet om antallet af værnepligtige i forsvaret har selvsagt ved flere lejligheder været drøftet i 11 mands gruppen, bl.a. i forbindelse med drøftelserne om forsvarrets ordning og herunder om hærens fredsstruktur.

Gruppen har imidlertid ikke årligt godkendt, hvor mange værnepligtige der skal indkaldes, men det afgørende vil naturligvis være de for forsvarsforligsperioden gældende tal ultimo 1987, hvor den nuværende aftale udløber.

#### Spm. nr. S 56

Til forsvarsministeren (10/10 86) af: