

[Miljøministeren]

fatter en fortegnelse over de kategorier af tilsætningsstoffer, herunder konserveringsmidler, for hvilke der skal udarbejdes særdirektiver, samt en opregning af, hvad disse særdirektiver skal omfatte, nemlig lister over stoffer, hvis anvendelse er tilladt, renhedskriterier for stofferne, anvendelsesbetingelser, analyse- og prøveudtagningsmetoder og eventuelle andre bestemmelser. Forslaget omfatter desuden generelle kriterier for optagelse på positivlister af tilsætningsstoffer.

Ifølge forslaget udarbejdes særdirektiverne af Kommissionen efter høring af den stående levnedsmiddelkomité. Forslaget omhandler ikke konkrete stoffer og dermed heller ikke natamycin.

Der henvises iøvrigt til miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 67.«

Spm. nr. S 69

Til *miljøministeren* (14/10 86) af:

Tinning (VS):

»Vil ministeren tilstille Folketingets miljøudvalg samt spørgeren det danske svar på Kommissionens åbningsskrivelse af 20. januar 1986 vedrørende chlorfluorcarboner (freon) i spraydåser og, såfremt der senere er kommet nye henvendelser i sagen fra Kommissionen, også udlevere disse?«

Begrundelse

Sagen har principiel betydning, idet Kommissionen i sit brev af 20. januar 1986 totalt underminerede den gældende »miljøgaranti« i Romtraktatens artikel 36, og Kommissionen vil med de samme argumenter kunne udhule betydningen af den nye »miljøgaranti« i EF-pakken (artikel 100 A).

Det tilføjes, at VS ikke er repræsenteret i miljøudvalget.

Svar (20/10 86):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Korrespondancen mellem regeringen og Kommissionen i traktatkrænkelssager er af fortrolig karakter. Det har da også, siden Danmark blev medlem af Fællesskabet, været skiftende regeringers praksis, at denne

korrespondance ikke udleveres. Det vil således heller ikke ske i denne sag.

Det kan i øvrigt oplyses, at siden regeringen besvarede åbningsskrivelsen, er Kommissionen ikke vendt tilbage til sagen.«

Spm. nr. S 70

Til *socialministeren* (14/10 86) af:

Agerschou (SF):

»Vil ministeren overveje at indføre en rotationsordning for embedsmænd i Socialministeriet, så de pågældende i perioder kommer til at beskæftige sig med praktisk socialt arbejde?«

Begrundelse

Under behandlingen i foråret 1986 af lovforslag nr. L 116 – forslaget om ændring af bistandlovens kontanthjælpsregler m.v. – blev der fra flere sider udtrykt bekymring for virkningen af det foreslåede »dimittendsatsloft« specielt over for enlige forsørgere uden »hidtidig indtægt«.

Den uheldige virkning blev bl.a. påpeget af Socialpolitisk Forening i en henvendelse til Folketingets socialudvalg. Her blev det fremhævet, at jo flere børn en enlig forsøger i denne situation havde, jo elendigere blev vedkommende stillet økonomisk. Socialministeriet kommenterede dette problem over for Folketingets socialudvalg ved at skrive, »at det må være mere teori end praksis, at en kvinde kan få tre børn uden på et tidspunkt at have haft indtægter eller været forsørgt af en ægtefælle«.

Det kom noget bag på bl.a. spørgeren, der kender enlige forsørgere, der i praksis befinder sig i den situation, Socialministeriet beskriver som teori. En uddybende redegørelse fra Sammenslutningen af Sociale Udvalg, der også havde påpeget problemet, og som tydeligt har større kendskab til den praktiske virkelighed end Socialministeriet, har bekræftet, at ministeriets forestillinger om teori og praksis på dette område er direkte fejlagtige. Det er efter spørgerens opfattelse utilfredsstillende, at man er tvunget til at henvende sig til alle mulige organisationer for at få korrekte oplysninger om et givet lovforslags konsekvenser. Det burde kunne ske via Socialministeriet.