

[Indenrigsministeren]

allerede omkring 8. svangerskabsuge, fordi denne teknik indebærer, at kvinder får mulighed for at tage stilling til fri abort, også på grundlag af en viden om barnets køn.

Man er ligeledes opmærksom på, at nogle hospitalsafdelinger i deres vejledning af patienterne har meddelt, at barnets køn ikke kan oplyses til forældrene før udløbet af 12. svangerskabsuge med den begrundelse, at man ønsker at forhindre valg af legal abort på denne indikation.

Spørgsmålet har været behandlet i hovedbestyrelsen og i foreningens etiske udvalg, og etisk udvalg holdt den 1. maj 1986 et møde med repræsentanter for Dansk Selskab for Gynækologi og Obstetrik. Ved dette møde kom det frem, at den praksis, som de involverede læger havde anlagt, var en konsekvens af en fælles beslutning af 3 laboratorier, som foretager analyser af moderkagebiopsier. Beslutningen havde til formål at undgå, at der opstår etiske og moralske problemer som følge af forældres mulighed for at vælge abort alene på grund af oplysning af barnets køn.

Lægeforeningen har ikke på noget tidspunkt fremsat egentlige rekommandationer til sine medlemmer om, hvordan de skal forholde sig i disse situationer, men har ved samtale med læger, som i deres daglige arbejde har problemet inde på livet, gjort opmærksom på, at direkte nægtelse af at oplyse barnets køn er vanskeligt foreneligt med Lægeforeningens etiske regler, hvorefter kun oplysninger, som direkte kan skade patienter, efter omstændigheder kan tilbageholdes. Her til kommer, at foreningen efter indførelse af fri adgang til abort indtil 12. svangerskabsuge finder det vanskeligt at anse det for en lægelig opgave at bedømme rimeligheden af de mange motiver, kvinder måtte lægge til grund for at vælge at få foretaget abort.

Man skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på, at indførelse af aktindsigt til sygehusjournaler pr. 1. januar 1987 formentligt vil give alle patienter en lovbestemt ret til oplysninger af heromhandlede karakter.

Lægeforeningen medgiver gerne, at der er tale om en problemstilling, som der ikke er taget højde for i abortlovgivningen, og at spørgsmålet om forældres mulighed for at vælge abort på basis af oplysning om barnets køn måske nok kunne være en overvejelse

værd, og foreningen vil derfor følge udviklingen på området.

Lægeforeningen skal afslutningsvis gentage, at den ikke har vedtaget bindende retningslinier for sine medlemmers adfærd på dette område.

Med venlig hilsen

Jens Kr. Gøtrik

Spm. nr. S 72

Til *ministeren for offentlige arbejder* (14/10 86) af:

Tommy Dinesen (SF):

»Hvilke kommentarer har ministeren til Fredningsstyrelsens udtalelser om, at Trafikministeriet har misbrugt Fredningsstyrelsens udtalelser til på falske forudsætninger at fremkomme med konklusioner, der siger, at en boret tunnel under havbunden ikke er mere miljørigtig end en bro og sænketunnel – især af hensyn til vandgennemstrømningen til og fra Østersøen?«

Begrundelse

Ifølge Sjællands Tidende den 11. oktober 1986 udtaler Poul Hald Mortensen fra Fredningsstyrelsens økologiske kontor, at Fredningsstyrelsen føler sig misbrugt og bondefanget af Trafikministeriet. Det siges bl.a. i artiklen, at Trafikministeriet på baggrund af falske forudsætninger har brugt Fredningsstyrelsen til at konkludere, at en boret tunnel ikke er mere miljøvenlig end en sænketunnel eller bro.

Svar (22/10 86):

Ministeren for offentlige arbejder (Nør Christensen):

Efter drøftelse med Miljøministeriet af de alvorlige anklager kan jeg oplyse, at der naturligvis ikke er tale om, at Trafikministeriet har misbrugt eller bondefanget Fredningsstyrelsen.

Fredningsstyrelsen har oplyst, at artiklen i Sjællands Tidende den 11. oktober 1986 ikke med tilstrækkelig tydelighed gengiver de udtalelser, som den pågældende medarbejder fremsatte over for avisen.

Pointen i interviewet skulle være, at der ved en broforbindelse ikke er fredningsmæs-