

[Ministeren for offentlige arbejder]

sige betænkeligheder knyttet til afgravningen, idet sådanne afgravninger kan være nødvendige for at sikre vandgennemstrømningen. Vælges en løsning med en boret tunnel, forudsætter Fredningsstyrelsen, at en sådan kan udformes, så behovet for afgravninger reduceres, hvilket alt andet lige må være at foretrække.

Miljøministeriet har således fortsat den vurdering, som ministeriet gav udtryk for i et brev til Trafikministeriet af 25. september 1985, og hvori det hedder, at der ingen miljømæssige betænkeligheder er ved at foretage de skitserede afgravninger.

Spm. nr. S 73

Til *miljøministeren* (14/10 86) af:

Tommy Dinesen (SF):

»Hvilke konsekvenser vil en fast forbindelse over/under Storebælt få for det af EF udpegede fuglebeskyttelsesområde ved Sprogø?«

Begrundelse

Danmark har som medlem af EF forpligtet sig til at beskytte området ved Sprogø som bevaringsværdigt.

Svar (20/10 86):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Ved behandlingen af spørgsmål i forhold til naturfredningslovens § 42 (om tekniske anlæg i det åbne land) samt øvrige miljømæssige spørgsmål var der – til at behandle det forrige projekt til Storebæltbroen, som blev standset i sommeren 1978 – nedsat en arbejdsgruppe bestående af repræsentanter fra Statsbroen Store Bælt og Miljøministeriet. Denne gruppe tog stilling til alle konkrete spørgsmål i forbindelse med det dengang udarbejdede, meget detaljerede skitseprojekt.

Da der imidlertid ikke foreligger en konkret projektbeskrivelse for en kommende fast forbindelse over Storebælt, er det derfor ikke muligt på indeværende tidspunkt at vurdere de eventuelle indvirkninger på det pågældende EF-fuglebeskyttelsesområde nr. 98.

Spm. nr. S 74

Til *justitsministeren* (14/10 86) af:

Kofod-Svendsen (KRF):

»Finder ministeren, at der er behov for en stramning af betingelserne for at få foretaget fri abort, efter at det har vist sig, at nogle kvinder får foretaget abort inden 12. svangerskabsuge på grund af barnets køn?«

Begrundelse

Som led i et forskningsprojekt foretager Rigshospitalet moderkage- og fostervandsprøver. Det afgøres ved lodtrækning, hvilken prøve den enkelte gravide kvinde skal have foretaget. Ifølge dagspressen, bl.a. Aktuelt og Politiken fra den 14. oktober 1986, har en kvinde valgt at få abort, inden tidsfristen for den fri abort var udløbet, fordi en moderkageundersøgelse havde vist, at barnet havde et andet køn, end kvinden havde ønsket sig.

Det er yderst betænkeligt, at der på nuværende tidspunkt hverken er juridiske eller etiske regler til hinder for, at der foretages abort alene på baggrund af barnets køn.

Den teknologiske udvikling på det lægevidenskabelige område stiller alvorlige etiske krav bl.a. til respekten for menneskelivet. Det er derfor nødvendigt, at lovgivningen er med til at fastlægge de etiske rammer.

Svar (20/10 86):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Jeg finder, at det er meget ulykkeligt, hvis et forældrepar på grund af oplysninger om det kommende barns køn træffer den meget alvorlige beslutning, som et abortindgreb må være for ethvert forældrepar.

Jeg er imidlertid sikker på, at dette kun vil ske i helt ekstreme tilfælde. Det er nemlig heldigvis således, at barnets køn for de allerfleste forældre er uden betydning. Forældre er glade for deres barn, hvad enten det bliver en pige eller en dreng.

Som bekendt stilles der i de gældende regler om abort ikke krav om, at en kvinde skal angive en begrundelse for ønsket om abort. Den enkelte kan derfor skjule de motiver, der er til at ønske en abort.

Det er således ikke muligt ved hjælp af ændringer i abortlovgivningen at hindre, at der gennemføres aborter, der i realiteten er begrundet i barnets køn, medmindre der gennemføres en total omlægning af loven, således at der gennemføres et helt generelt for-