

[Agnete Laustsen]

Det foreliggende lovforslag er jo nødvendiggjort af det faktum, at det ikke er lykkedes at få vedtaget en ny lejelov og der derfor mangler hjemmel til at opkræve de pligtmæssige hensættelser til den meget nødvendige ind- og udvendige vedligeholdelse af ejendommene. Det er beklageligt, og det må der naturligvis rådes bod på. Vi er derfor fra konservativ side – og jeg kan også medtage Kristeligt Folkeparti og Centrum-Demokraterne – enige i, at dette forslag fra boligministeren naturligvis skal fremmes mest muligt, og vi anbefaler det til hurtig vedtagelse.

Bente Nielsen (V):

Da vi ikke inden den 1. januar kan nå at få vedtaget en ny lejelov, bliver vi nødt til på anden måde at sikre, at der også i 1987 bliver afsat penge til vedligeholdelse, og derfor kan Venstre støtte det foreliggende lovforslag.

Knud Damgaard (S):

Da mit partis ordfører i denne sag ikke er til stede i salen og stedfortræderen er forhindret, skal jeg prøve at tolke vore synspunkter vedrørende denne sag.

Størrelsen af beløbene og videreførelsen af retten til at opkræve dem har vi ikke meget imod, så den del af forslaget giver ikke anledning til mange bemærkninger.

Jeg synes dog, at forslaget er en ny understregning af boligministerens og regeringens passivitet på lejelovsrådet. Forslaget er jo i kraft af den udtryk for en art jaskeri. Det indeholder bestemmelser, der angriber gældende varslingsbestemmelser for husleje forhøjelser, og det har vi svært ved at acceptere, ligesom vi heller ikke kan acceptere, at de nævnte beløb – som foreslået – opkræves med tilbagevirkende kraft. Det forekommer mig egentlig besynderligt, at det kan være kommet bag på boligministeren, at disse bestemmelser udløb ved udgangen af 1986.

Boligministerens forslag mangler dertil helt bestemmelser om, at beboerne får øget indflydelse på anvendelsen af de hensatte beløb, og det er for os en meget vigtig faktor.

Ruth Olsen (SF):

Dette forslag er jo en konsekvens af, at ministeren ikke har kunnet tage sig sammen til at bruge den foræring, han fik for 1½ år

siden, nemlig det kompromis, som organisationerne havde forhandlet sig frem til vedrørende en lejelovsrevision – ikke fordi SF synes, at dette kompromis var særlig godt for lejerne; vi kunne godt unde lejerne noget, der var bedre. At vi står på lejernes side er jo ikke nogen hemmelighed, og at denne regering står på ejernes side, viser bl.a. smøleriet med at få fremsat forslaget om en lejelovsrevision. Derfor skal ændringerne i bestemmelserne vedrørende vedligeholdelse og forbedring altså udskydes et år.

Vi mener imidlertid, at ministeren i det mindste samtidig burde have fremsat et forslag om lejernes større mulighed for indflydelse på brugen af de penge, der står på disse vedligeholdelseskonti. Det blev jo også vedtaget her i Folketinget i foråret 1986 at pålægge regeringen at fremsætte et sådant forslag, og før det sker, kan SF i hvert tilfælde ikke støtte dette lovforslag.

Estrup (RV):

I betragtning af, at vi ikke er kommet længere med en revision af lejeloven, er det fornuftigste, man kan gøre, nok, som det foreslås her, at forlænge de eksisterende regler for hensættelser. Derfor kan jeg også på Det Radikale Venstres vegne give tilslutning til hovedindholdet i lovforslaget.

Jeg vil dog godt – lidt i tråd med det, hr. Knud Damgaard var inde på – sige, at vi er overraskede over de varslingsregler, som er indeholdt i lovforslaget. Jeg kan ikke med min bedste vilje forstå, at det kan være rimeligt at lave noget, der i hvert fald må opfattes som tilbagevirkende kraft. Hvis man giver en varslingsmulighed på én måned så sent som 1. marts og siger, at det, man nu varsler til 1. april, skal have virkning fra og med 1. januar, vil det efter almindelig sprogbrug være tilbagevirkende kraft, og det synes vi ikke er nogen god idé. Derfor vil jeg foreslå boligministeren, at vi på dette punkt simpelt hen fastholder de gældende regler om varslingsregler.

Det forekommer mig, at når der overhovedet kan blive tale om ændrede varslingsregler, skyldes det nok, at man ikke har været helt så hurtig i Boligministeriet på dette område, som man måske burde have været. Jeg synes egentlig ikke, der er noget, der skal være til ugunst for lejerne, og derfor vil jeg foreslå, at vi enes om i hvert fald nogle reg-