

[Rahbæk Møller]

forbrugerinteresser på den ene side og erhvervsinteresser på den anden side. Det havde vi nu heller ikke forestillet os at en konservativ minister ville foreslå.

Den anden mangel er mere mystisk: ene af alle ordninger er Udviklingsfonden holdt uden for omlægningen. Nu er Udviklingsfonden karakteriseret ved to egenskaber: dels har den ganske spændende opgaver og vil få endnu flere spændende opgaver ifølge denne redegørelse, dels er det en af de få ordninger, der ledes helt uden repræsentation fra lønmodtagerside. Jeg håber ikke, det er sidstnævnte forhold, der gør, at ministeren foretrækker at holde den uden for den planlagte koordinering. Under alle omstændigheder skylder ministeren os en forklaring.

Jeg kan ikke nå at gennemgå alle punkter i redegørelsen. De fleste punkter har jeg vist i øvrigt berørt, og turistpolitik og søfartsudannelser forstår jeg at vi får lejlighed til at debattere senere.

Der er dog to punkter, jeg er nødt til at kommentere. Det ene er ulandshjælp og erhvervs politik. Her må vi på forhånd sige, at SF er meget skeptisk. Det lyder smukt, når der tales om at få størst mulig erhvervs politisk effekt af bistandsmidler under fuld hensyntagen til udviklingseffekten, men al erfaring viser, at i denne cocktail dominerer erhvervs politikken.

SF kan støtte, at der sikres erhvervs virksomheder bedre muligheder for at eksportere til ulandene, bl.a. ved matching af kreditvilkår, men forudsætningen må være, at midlerne tages fra eksportfremmemidlerne og ikke fra ulandsbistanden.

Det andet punkt er projektet med højteknologiske skibe. Det lyder godt. Vi har netop efterlyst en indsats for produktudvikling på dette punkt. Når der specielt er tale om mindre skibe, er jeg nødt til at spørge, om det udelukkende er af praktiske grunde, eller om ministerens tanker om at lade de fleste store værfter lukke og alene satse på de mindre værfter og Frederikshavns Værft også spiller ind.

Afslutningsvis vil jeg sige et par ord om det socialdemokratiske debatoplæg, der kom dagen før ministerens redegørelse. Der er enkelte ting, vi er skeptiske over for, f.eks. sammenblandingen af ulands politik og erhvervs politik, og ting, vi synes kunne udbygges mere, f.eks. den kommunale erhvervs po-

litik. Men som helhed må jeg konstatere, at der er en ganske høj grad af enighed mellem vore to partier på det erhvervs politiske område. Det varsler godt for det kommende arbejds flerpart.

Larsen-Ledet (RV):

Jeg vil gerne rette en tak til industriministeren og hans ministerium for den omfattende redegørelse. Sjældent har en industri politisk redegørelse haft et sådant omfang og rummet så mange umiddelbart spændende perspektiver, og samtidig er det lykkedes regeringen at skabe en betydelig forhånds opmærksomhed om efterårets erhvervs debat. Det er positivt, og vi glæder os i det radikale parti til at deltage aktivt i debatten.

Når der er opstået så stor interesse om erhvervs debatten, skyldes det nok først og fremmest den negative udvikling på betalingsbalancen. Det står klart, at den generelle økonomiske politik må suppleres med en samlet politik, som retter sig langt mere imod struktur og teknologi og eksportudvikling i det danske erhvervs liv. Vi ved i dag, at en opprioritering og udbygning af denne politik vil være en forudsætning for at kunne møde de skærpede udfordringer i den internationale konkurrence. Det er her, jeg gerne vil komme med min første og efter min opfattelse vigtige indvending imod regeringens erhvervs politiske udspil.

Udspillet slår nærmest ny Danmarks rekord i flotte ord, i gode hensigter. Stærkt positive vendinger om mere dynamik, dynamisk erhvervs politik, bedre koordination, udbygning og opprioritering, indgår talstærkt i redegørelsen og i de 17 delprogrammer. Visionerne er store, men man står tilbage med en lidt underlig smag i munden. Det kommer til at koste penge. Når man samtidig erfarer, at regeringen planlægger en forøgelse på 100-200 mill. kr. af industriministerens budget til realiseringen af disse gode og flotte hensigter, så er jeg bange for, at udspillet mister en del af sin troværdighed.

Hvor skal pengene til dette ambitiøse projekt komme fra? Der er ikke sat tal på, hverken på målsætninger eller på de mere konkrete forslag. Derfor har jeg svært ved at forestille mig, hvordan de mange visioner over hovedet skal komme ud over skrivebordet