

[Forsvarsministeren]

give anledning til bekymring i vor del af verden, naturligvis er den meget massive sovjetiske opbygning også på flådeområdet i Østersøen, og derfor kan jeg helt dele de betænkeligheder, som hr. Fischer giver udtryk for.

Det samme gælder for hr. Bo Kristensens vedkommende.

Det er jo sådan, at flådens enheder gennemfører en lang række forskellige former for øvelser, såkaldte ruller, og en af disse ruller er en nærforsvarsrulle, hvor man indøver beskyttelsen i havn i forbindelse med anløb af et sådant skib. Det er det, der har fundet sted her.

Når man er ude at sejle med flådens enheder, søger man selvfølgelig at udnytte den tid, man er ude, optimalt, og det vil sige, at man udnytter ressourcerne og forsøger at træne mandskabet så godt som muligt. Det er det, der har fundet sted i denne sammenhæng, og derfor må jeg helt afvise det, hr. Thoft er inde på, at det skulle være et led i en militarisering, en oprustning i Østersøen. Det er som så meget andet af det, hr. Thoft siger, forskruet.

Thoft (SF):

Det er sådan, at der foregår en lang række tiltag omkring Bornholm, de foregår uden om Folketinget, og de foregår, uden at man drøfter, om der er grund til at fjerne den selvpålagte tilbageholdenhed, som jeg også kan forstå at den nuværende regering ligesom den forrige regering går ind for i henhold til den pressemeddelelse, som ministeren læste op.

Det er sådan, at da de første marinekuttere fra Holland og Vesttyskland landede ved Bornholm i begyndelsen af 1970'erne, var der ingen presseskriverier om det, der var ingen meddelelse til Folketingets forsvarsudvalg, der var ingen meddelelse til det udenrigspolitiske nævn. I dag er det sædvanligt, at større skibe lægger til ved Bornholm.

Da de første fly fra USA landede i februar 1984, var der heller ingen meddelelse.

Hr. Fischer nævnte, at det var forståeligt, at oprustningen i Østersøen foregik uden om Det Danske Folketing, for den foregår i Det Sovjetiske Politbureau. Jeg vil gerne bede ministeren bekræfte, at den oprustning, der foregår i Østersøen, og som er styret af Det Sovjetiske Politbureau, har Folketingets for-

svarsudvalg fået fuld orientering om, hvormod Folketingets udvalg er blevet henvist til at spørge russerne, når det drejer sig om den oprustning, som NATO foretager i Østersøen.

Forsvarsministeren (Engell):

Jeg skal kun gøre to bemærkninger.

For det første, at regeringen naturligvis ønsker at fastholde den lavspænding, som eksisterer i området. Det er naturligvis også den nuværende regerings politik, men vi ønsker ikke under nogen omstændigheder at bidrage til at skabe nogen form for usikkerhed med hensyn til Bornholms placering. Det være sagt fuldstændig klart og entydigt.

Med hensyn til den sovjetiske flådeopbygning og Politbureauet skal jeg ikke vikle mig ind i nogen lang diskussion om det tema; jeg vil blot henvise hr. Thoft til den udmærkede rapport, der kom fra det sikkerheds- og nedrustningspolitiske udvalg for kort tid siden. Den behandler også dette spørgsmål og understreger rigtigheden af det, jeg netop har sagt.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Bortfaldet spørgsmål:

Spm. nr. S 20

Formanden:

Medlem af Folketinget Pia Kjærsgaard har den 7. oktober 1986 meddelt mig, at hun ønsker at tage sit til indenrigsministeren stillede spørgsmål nr. S 20 tilbage. Spørgsmålet, der dermed er bortfaldet, var sålydende:

Til *indenrigsministeren* (7/10 86) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Hvilke andre muligheder for at blive tilset af en læge findes der for personer inden for sundhedsvæsenet, der som chefen for Sygesikringen i Århus ved sygdom tilkalder en anden læge end lægevagten?«

Begrundelse

Jeg skal henvise til det ligelydende spørgsmål nr. S 1634 af 19. august 1986 og bede