

[Elsebeth Kock-Petersen]

dige erhvervsdrivende ikke kan betragtes som deltidsforsikret. Jeg tror, det måske kunne være nødvendigt lige at få en uddybning af indholdet og konsekvensen af dette element i arbejdsministerens forslag. Eksempelvis ville det vel være relevant at høre, om arbejdsløshedskassen for selvstændige har haft specielle bemærkninger til dette punkt.

Men bortset herfra kan Venstre give tilslutning til forslaget om bidragsforhøjelsen vedrørende efterlønsordningen.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal starte med at sige tak til arbejdsministeren, fordi der ikke er lagt op til forringede ankemuligheder i det her fremsatte forslag. Men det er så også det eneste – for vi kan ærligt talt ikke rigtig se, at der er et økonomisk behov for, at vi nu skal kratte nogle flere penge hjem til efterlønsordningen.

For det første ved vi endnu ikke, hvad det betyder, at delpensionen træder i kraft her den 1. januar. For det andet – og det kan jo undre, at det i hvert fald indtil nu ikke er fremgået særlig stærkt af debatten hverken herinde eller andre steder – er der efter regeringens egne tal kommet 182.000 flere i arbejde de seneste år, og alle betaler til arbejdsløshedsdagpengene. Det gør de pågældende arbejdsgivere også. Og hvis det er rigtigt, at der er kommet så mange nye til, må der jo være rigeligt med penge til at finansiere det, som svarer til, at arbejdstagerne skal betale 52 kr. mere om året.

Den problematik vil vi meget gerne have undersøgt i forbindelse med, at vi behandler dette forslag i udvalget. Umiddelbart ser vi ingen grund til at fastholde det gamle princip om, at efterlønsordningen skal hvile i sig selv, når vi ser på, at der må være penge andre steder, vi kan tage.

I øvrigt er der jo også et arbejdsgivertilskud på 2,4 mia. kr. om året, som vi skal drøfte videre. Men kan vi se dette forslag i sammenhæng med nogle andre forslag, også om en afskaffelse af satsen på de 70 pct., så lad os snakke om det i udvalget.

Umiddelbart vil jeg dog have lov til at sige, at vi er meget skeptiske over for det, der her foreligger, og det trænger sig på med et udvalgsarbejde, hvor vi får tal på bordet for, hvordan det egentlig ser ud med dagpen-

gene, ikke mindst på baggrund af, at der efter regeringens egne tal skulle være kommet 182.000 mere i arbejde.

Estrup (RV):

Man kan måske nok undre sig lidt over, at vi nu så kort tid efter igen skal til at ændre beløbssatserne vedrørende finansiering af efterlønsordningen. Det er jo ikke mere end et år siden, vi gjorde det sidst.

Det er imidlertid en ordning, som er svær at få styr på med hensyn til tilgangen. Det har vist sig, at tilgangen har været langt større end ventet, og i Det Radikale Venstre hyl-der vi fortsat nettofinansieringsprincippet, hvorefter lønmodtagerne betaler 1/3 og arbejdsgiveren 2/3, derfor kan vi give tilslutning til hovedindholdet af lovforslaget.

De ændringer, der i øvrigt er i lovforslaget vedrørende tilsyn og lign., kan vi også tilslutte os.

Samtidig vil jeg godt anfælde et ændringsforslag allerede her ved førstebehandlingen, nemlig vedrørende 70 pct.-satsen for efterløn. Det er vores opfattelse, at tiden er løbet fra denne 70 pct.-sats, og derfor vil vi foreslå, at man afskaffer den på den måde, at man lader afskaffelsen være medlemsfinansieret på nøjagtig samme vis, som vi gjorde, da vi afskaffede 60 pct.-satsen i 1982.

Bollmann (CD):

Der kan ikke være tvivl om, at det væsentligste i dette forslag er justeringen af bidragene. Jeg synes, der er tale om en rimelig regulering, fordi hensigten jo altid har været, at ordningen skulle hvile i sig selv. Der er tale om en stor stigning både i det konstaterede og i det forventede antal, ikke mindst i forhold til, hvad man regnede med i sin tid, da ordningen blev indført.

Jeg vil sige om de øvrige dele af forslaget, at der vel mest er tale om tekniske ændringer, som i hvert fald ikke giver mig anledning til bemærkninger. Vi kan støtte ministerens forslag, som det foreligger her.

Dohrmann (FP):

Så sent som i går var der her i Folketinget en længere debat på grundlag af industriministerens redegørelse. Ved den lejlighed blev der sagt mange pæne ord om erhvervslivet og fremme af samme, og der blev også talt