

[Dohrmann]

meget om øget beskæftigelse og handelsbalanceunderskud. Alle var tilsyneladende enige om, at det, det først og fremmest drejede sig om, var at give erhvervslivet nogle bedre vilkår.

Læser man så ministerens skriftlige fremsættelse, ser man, at der i andet afsnit står:

»Forslaget medfører, at nettoudgifterne til udbetaling af efterløn stort set vil blive finansieret af arbejdsgivere og medlemmer.«

Det er 100 pct. i modsætning til den opfattelse, vi har i Fremskridtpartiet, at naturligvis skal arbejdsgiverne betale lønnen for de folk, de beskæftiger, men man har den ene gang efter den anden lagt nye byrder over på erhvervslivets skuldre, således at det faktisk er ved at være sådan, at de ekstraomkostninger, der er forbundet med at have folk i arbejde, er ved at være så stort et beløb, at det næsten er større end selve lønnen. Det er klart, at noget sådan virker som en hæmsko på erhvervslivet, det virker som en bremse på beskæftigelsen, og derfor kan Fremskridtpartiet ikke støtte nærværende lovforslag.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Ministerens begrundelse for endnu en gang at forhøje medlemsbidragene til A-kaseforsikringen er en uforudset stor tilgang til efterlønsordningen.

I midten af 1985 var det samlede antal efterlønsmodtagere 94.888. Sammenlignet med antallet af efterlønsmodtagere pr. den 31. december 1984 var nettotilgangen ca. 4.000 i denne periode, og antallet af efterlønsmodtagere har ganske rigtigt været konstant stigende siden ordningens start. Men hvad vil der ske nu med delpensionens indførelse? Det står hen i det uvisse, som også andre har været inde på.

Og hvad er der ellers sket i den periode, den borgerlige regering har haft magten? Hvis vi ser på medlemsbidraget, så var det, da regeringen kom til i 1982, 1.079 kr. Nu skal det op på 2.564 kr. om året, og det er faktisk en stigning på 138 pct. over 5 år. I samme periode er dagpengene forøjet med 2 pct., så på den måde kan man sige, at medlemmerne bidrager mere og mere og mere til forsikringen og får mindre og mindre ud af det i tilfælde af arbejdsløshed. Kombinerer vi dette med – som andre også har været inde på – at regeringen siger, der har været en

beskæftigelsesfremgang, så må der jo være kommet nogle flere penge ind i forsikringen. Vi ser derfor overhovedet ingen grund til at putte flere penge fra medlemmerne ind i denne ordning og siger derfor fra over for det punkt.

Så vil jeg gå over til nogle af de andre punkter. Der står, at et medlem, som har oppebåret dagpenge uretmæssigt, kan få modregnet beløbet i de dagpenge eller den efterløn, der fortsat skal udbetales, og VS er selvfølgelig enig i, at medlemmer, som uretmæssigt har oppebåret dagpenge, skal betale dem tilbage. Men så står der i bemærkningerne, at modregningen skal ske under hensyn til, at der levnes medlemmet tilstrækkelige midler til dettes underhold. Hvad betyder det konkret? Vil det være de samme regler, der gælder, som i tilfælde af, at der bliver trukket skyldig skat fra éns løn? Hvor mange penge skal man have tilbage til sit underhold? Det vil vi gerne have opklaret under udvalgsarbejdet.

Vi vil også gerne have opklaret under udvalgsarbejdet, hvad der ligger i, at man skal have ret til at få at vide fra de steder, der bliver udbetalt pension, hvor meget der bliver betalt i pension. Hvorfor skal den ændring ind?

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Jeg vil gerne starte med at takke det flertal, der allerede er konstateret for gennemførelse af lovforslaget, og så i øvrigt sige, at de ting, som skal undersøges i udvalget, selvfølgelig er nogle, vi har arbejdet med, al den stund vi har nogle beregningsforudsætninger for lovforslaget, og det giver mig håb om, at når vi er færdige med udvalgsarbejdet, har vi ikke bare et flertal, men et meget bredt flertal for forslaget. Det er altid det rareste, når vi foretager ændringer på arbejdsmarkedsområdet, at så mange som overhovedet muligt bakker op bag dem.

For så vidt angår hr. Kaj Poulsens bemærkninger vil jeg da godt sige, at vi tror på delpensionsordningen, vi tror, at den får effekt, og derfor er der i de skøn, som er angivet i min fremsættelsestale over antallet af efterlønsmodtagere i 1986, 1987 og 1988 på henholdsvis 96.000, 99.000 og 101.000, modregnet for, at et antal mennesker forventes at gå på delpension. Men det er svært at skøn-