

[Arbejdsministeren]

ne. Vi står jo i den situation, at tilgangen til efterlønsordningen har været væsentlig større, end nogen nogen sinde havde troet, den ville blive, og vi har så forudsat, at hvis der ikke var andre ordninger, ville den helt ekstraordinære tilgang fortsætte. En del af denne ekstraordinære tilgang har vi så i vore skøn overflyttet til delpensionsområdet, men det er klart, at delpensionen, ligesom alle nye ordninger, får en relativt langsom opstart. Anderledes kan det ikke være.

Jeg mener i øvrigt ikke, det er korrekt, når hr. Kaj Poulsen siger, at hvis man havde haft en delefterløn i stedet for en delpension, så ville det have løst problemet vedrørende de selvstændige erhvervsdrivende. Det, der er vanskeligheden i forbindelse med de selvstændige erhvervsdrivende, er at vurdere, hvad deltiden er, uanset om det er delpension eller delefterløn. Det vil også være vanskeligt at konstatere, om en selvstændig erhvervsdrivende har mere end 200 timer om året eller ej, så akkurat de samme vanskeligheder, som der er ved delpensionen, ville der være ved delefterlønnen.

Fru Elsebeth Kock-Petersen nævnte de selvstændige erhvervsdrivende. Jeg kan sige, at forslaget har været ude til høring, og så vidt det er oplyst for mig på nuværende tidspunkt, har A-kasserne for selvstændige erhvervsdrivende ikke kommenteret lige præcis det punkt. Jeg er bekendt med, at de har kommenteret andre punkter i forslaget, men det undersøger vi selvfølgelig gerne, og hvis ikke de har kommenteret direkte dette punkt, indhenter jeg også gerne en kommentar.

Det er klart, at det, der ligger i punkt 2, betyder, at de selvstændige relativt set må betale mere end lønmodtagerne, og det er netop på grund af det problem, som jeg lige har skitseret over for hr. Kaj Poulsen; men det er mit indtryk, at også A-kasserne for de selvstændige erhvervsdrivende er indforstået med, at det nok er en nødvendig konsekvens af vanskeligheden ved at vurdere, hvor stor en timeindsats de selvstændige måtte have, hvis de er gået på delpension.

Så var fru Lilli Gyldenkilde glad for, at der ikke var ankebestemmelser med her. Det er der i og for sig ikke noget overraskende i. Vi tager som bekendt høringer alvorligt, og det vil sige, at når Landsarbejdsnævnet i forbindelse med en høring giver udtryk for alvorlige problemer i forbindelse med en del af

et lovforslag, tager vi den naturlige konsekvens at adskille lovforslaget og tage den del ud, som giver problemerne. Vi siger: vi bruger gerne noget mere tid på at gennemdrøfte dette forslag og se, om der skulle være nogle misforståelser som baggrund for reaktionen, om der er nogle ting, der kan klargøres, og så tager vi en ny proces med henblik på på et senere tidspunkt, når vi har drøftet sagen med parterne, at komme med et forslag, som forhåbentlig kan få bred opbakning. Det er en ganske naturlig konsekvens af den samarbejdsform, vi har med begge sider på arbejdsmarkedet.

Fru Lilli Gyldenkilde var ligesom fru Elisabeth Bruun Olesen inde på spørgsmålet om den øgede beskæftigelse og de konsekvenser, det måtte have for dagpengeindbetalinger osv. Man skal imidlertid være opmærksom på en ting, som vi har gjort rede for. Det er rigtigt, at der er den øgede beskæftigelse, men det er også rigtigt, at der har været en ekstraordinær tilgang til arbejdsmarkedet i 1984 og 1985, en ekstraordinær tilgang på et sted mellem 50.000 og 60.000 i forhold til de oprindelige forventninger. Det er grunden til, at arbejdsløshedstallet ikke er faldet lige så meget, som beskæftigelsestallet er steget, og det er altså det, der ligger bag ved de beregninger, der er indarbejdet her i vores forudsætninger. Men det er klart, at når vi får spørgsmålene, så får udvalget også beregningerne, og så håber jeg, at fru Lilli Gyldenkildes skepsis er borte, så også hun og SF vil være med til at gennemføre lovforslaget.

Hr. Estrup gav tilslutning til lovforslaget, og det er jeg glad for, for det sikrer, at vi har et flertal.

Så anmeldte hr. Estrup et ændingsforslag, for så vidt angår efterlønsordningen, om at fjerne 70 pct.-satsen mod en finansiering via medlemsbidrag. Det svarer til den måde, man gjorde det på, da 60 pct.-satsen blev fjernet. Det er et forslag, som vi i regeringen vil se på, og når vi har været igennem en høring med arbejdsmarkedets parter og har fået deres kommentarer til det, vil jeg da regne med, at det er en sag, som vi kan nå frem til enighed om.

**Kaj Poulsen (S):**

Først skal jeg udtrykke glæde over, at der er blevet konstateret et flertal her i dag for at