

[Kaj Poulsen]

fjerne 70 pct.-satsen i efterlønsordningen. Vi synes nok, at de sammenligninger, som ministeren og Det Radikale Venstre foretager, er noget skrappe i forhold til, at man har mere end fordoblet medlemsbidraget inden for de sidste 4 år. Vi synes nok, der kunne være grundlag for, at vi tog en forhandling om fordelingen af udgifterne. Men ingen skal være i tvivl om, at efterlønsordningens 70 pct.-sats efter den behandling, vi har haft her, er ude af billedet.

Jeg vil sige til ministeren, at vi forstår godt, hvorfor de selvstændige erhvervsdrivendes arbejdsløsheds-kasser ikke har svaret. Vi forstår det udmærket godt. Baggrunden er selvfølgelig, at regeringen har valgt at lave et kinesisk forslag om delpension, som er fuldstændig umuligt at administrere for de selvstændige erhvervsdrivendes kasser. Derfor siger kasserne ikke noget til, at de ikke får den ekstraordinære administrative belastning ved, at de nu skal holde øje med, om den lille købmand har delpension om formiddagen og hustruen har det om eftermiddagen. Det er selvfølgelig helt uholdbart på den måde, disse ting er lagt op på. Det betyder, at vi formentlig ikke får svar fra de selvstændige erhvervsdrivendes kasser.

Også dette argument fortæller noget om, at det var en forkert ordning, der blev lavet. Det burde have været efterlønsordningen. Så havde socialministeren jo også været fri for at stjæle den milliard fra pensionisterne, som hun har brugt til at betale til ikke-pensionisterne. Alle havde været lykkelige, hvis man havde fulgt de råd. Så havde man fået noget, der kunne administreres.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal takke ministeren for de smukke ord om, hvor meget det betyder at sende ting ud til høring og få en debat om tingene. Det var jo lige før der ikke var et øje tort. Jeg håber da, at ministeren vil blive ved med at mene sådan.

Nu skal jeg være flink, og derfor skal jeg ikke kritisere alt for meget, hvad ministeren sagde med hensyn til tilgangen til arbejdsmarkedet. Når jeg påviser, at der har været en stor tilgang – vi kan diskutere tallene, men der kan ikke være tvivl om retningen – så er der altså også blevet indbetalt flere penge til dagpengesystemet end nogen sinde

før, og så synes jeg godt nok, det er en overvejelse værd at sige: jamen lad os nu få de tal på bordet og få kigget på det, før vi lægger os fast på, at det faktisk, at vi vil afskaffe 70 pct.-satsen, absolut skal betales ved, at medlemsbidraget skal stige én gang til. Det medlemsbidrag er faktisk steget 138 pct. på fire år. Det er ganske meget, og der er vel ikke nogen grund til at give det en tak til, hvis pengene kan skaffes på anden vis.

Det håber jeg at ministeren vil være opmærksom på at vi kan forhandle videre om i arbejdsmarkedsudvalget.

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Hr. Kaj Poulsen har meget lyst til at gentage den debat, der var i forsommeren, inden vi vedtog vores forslag om delpension, og hvor Socialdemokraterne som bekendt ville have et andet forslag. Jeg synes egentlig ikke, det er det, det drejer sig om, så jeg vil undlade at gå videre i den diskussion.

Jeg vil godt sige til fru Lilli Gyldenkilde, at det er klart, at når vi laver høringen, og når vi også tager notits af den og adskiller lovforslaget i konsekvens af det, så forbeholder vi os stadig væk ret til, hvis ikke vi når til enighed med parterne i forbindelse med den dialog, at sige: jamen o.k., hvis ikke vi kan nå til enighed, så tager vi og laver et forslag, og så lægger vi det frem i Folketinget og ser, om vi kan få et flertal. Det kan så betyde, at det flertal bliver mere spinkelt end det, vi har lyst til det skal være.

Vi fraskriver os altså ikke muligheden for at komme med forslag, hvis parterne ikke er til at hugge eller stikke i. Det vil jeg godt lige for en sikkerheds skyld præcisere. Det er altså ikke sådan, at arbejdsmarkedets parter har vetoret over for Folketinget, og sådan skal det som bekendt heller ikke være, men vi vil gerne drøfte det med dem.

For så vidt angår tilgang osv. er det noget, der egner sig til en grundig belysning i udvalget, og det tilsiger jeg selvfølgelig at man kan få.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.