

[Elisabeth Bruun Olesen]

så stor på grund af, at man har arbejdet i mange år uden nogen sinde at have haft mulighed for at komme på uddannelse, uden mulighed for efteruddannelse, og som har haft et dårligt skoleforløb med dårlige skoleerfaringer.

De mennesker får nu at vide: hvis I tager en uddannelse og fortsat er arbejdsløse, så er I bare endt på 70 pct. og 55 pct. Det er ikke en detalje. Det er simpelt hen katastrofalt for hele den måde at betragte uddannelse på.

Og så synes jeg, det er fantastisk, at Socialdemokratiets forslag af ministeren som en form for hovedbegrundelse kan blive afslået med, at 170 personer vil komme i klemme. Hvis ministeren virkelig synes, at Socialdemokratiets forslag er godt, så lad os da ikke skændes om de 170 personer, men sikre de 170 personer, sådan at der ikke sker dem noget. Det hedder velvilje.

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Det er jo en meget interessant diskussion, vi har fået udviklet her! Det kommer der ud af at skrive korte beslutningsforslag, så kan der virkelig komme noget indhold i dem, når vi alle sammen får lov til at udlægge dem.

Jeg synes egentlig, at Socialdemokratiet skylder os at forklare, hvad det egentlig var, man mente om dagpengesystemet, for det er jo meget fint at gå op og sige: dette her vedrører slet ikke dagpengesystemet, det vedrører uddannelsestilbudsloven og arbejdstilbudene. Hvad er det egentlig, man vil med dagpengesystemet? Ønsker Socialdemokratiet at fastholde de satser, som nu er kommet ned omkring 70 pct. og 55 pct., eller ønsker man det ikke? Hvis man ikke ønsker at fastholde dem, så har det de konsekvenser, som arbejdsministeren sagde. Men det kunne jo også være, at det, det egentlig drejer sig om, er, om Socialdemokratiet ønsker at fastholde 26 ugers reglen. Det er vi jo nogle stykker der tidligere har spurgt Socialdemokratiet om uden at få noget som helst svar.

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Det er jo pudsigt, at jeg får at vide, at jeg vildleder offentligheden, når jeg her ved førstebehandlingen – og det er første chance – kommer og fortæller Socialdemokratiet og offentligheden, hvad der ville være konse-

kvensen af beslutningsforslaget i den foreliggende form, således at Socialdemokratiet, hvis de havde andre hensigter end dem, de har udtrykt her, kunne få det rettet op, såfremt man i øvrigt viderebehandlede sagen. Vi oplyser Socialdemokratiet og offentligheden om de lovtekniske konsekvenser af det, Socialdemokratiet har foreslået, sådan at Socialdemokratiet har chancen for at ændre det.

Til fru Elisabeth Bruun Olesen vil jeg godt sige, at det, der er det sunde i vores oprindelige lovtækt og lovgivning, er, at mennesker nu får en mulighed for at komme i gang. Jeg brugte ikke de 170 personer som en hovedbegrundelse for at være imod. Som en hovedbegrundelse for at være imod brugte jeg for det første, at det oprindelige sigte er sundt, og derfor står regeringen og regeringspartierne bag det oprindelige sigte. På baggrund af det hovedsigte, som er sundt, sagde vi så for det andet, at vi har igangsat en stor undersøgelse, og hvis den viser, at der er nogle detaljer, der skal rettes, så er vi indstillet på at se på dem.

Men hovedsigtet er sundt. Det er årsagen til, at vi tilbageviser det socialdemokratiske forslag.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg vil gerne sige til hr. Estrup og til arbejdsministeren, at det er meget, meget længe siden, om nogen sinde, jeg har været ude for en form for manipulation som det, vi er ude for med dette forslag. Der står simpelt hen ikke noget i dette forslag om, at uddannelsen siden skal afskaffes. Det kan vi tage en drøftelse om, og i min ordførertale vil jeg komme ind på, hvorfor Socialdemokratiet ikke har noget med om det. Men at stå her og sige, at det drejer sig om noget andet end det, det drejer sig om!

Vi skal jo ikke glemme, at det, der siges her, kommer til at stå i de grønne hæfter, og så kan oppositionen altså stå her og råbe og skrike, for når arbejdsministeren og den radikale hr. Estrup, som må formodes at kunne læse indenad, siger sådan, så er det nok rigtigt! Sådan vil det blive bedømt.

Det er ikke rigtigt. Enhver, der kan læse indenad, kan se, at her er tale om at afskaffe to satser i dagpengeloven for langtidsledige