

Kaj Poulsen (S):

Først vil jeg gerne sige, at fordi hr. Tørnæs ikke forstår de ting, der ligger i dette her, behøver det jo ikke at være Socialdemokratiets skyld. Vi er normalt ikke pivede i Socialdemokratiet med hensyn til at tage ansvaret, men hvad der foregår hos hr. Tørnæs, det fralægger vi os ethvert ansvar for. Det kunne jo være, det var hr. Tørnæs, der var noget i vejen med.

Hr. Tørnæs har ikke forstået den debat, der har været omkring uddannelsestilbudsordningen, hverken sidste gang vi havde den eller nu, og nu konkluderer han helt forkert om, hvad det var, Socialdemokratiet ønskede, da vi havde debatten. Hr. Tørnæs har fuldstændig glemt, at Socialdemokratiet, for forslaget blev fremsat af regeringen, havde fremsat forslag om, at de ledige skulle have mulighed for uddannelse. Det har hr. Tørnæs også glemt. For han står jo her og siger, at nu synes vi, det er en god idé, at folk skal have uddannelse.

Det har Socialdemokratiet altid syntes, men det er hr. Tørnæs og regeringspartierne og Det Radikale Venstre, der har stemt de socialdemokratiske forslag ned, når de har været behandlet. Det er hr. Tørnæs, det er Venstre og de øvrige regeringspartier, der stemte vores ændringsforslag ned, dengang vi i forbindelse med lovforslagets vedtagelse skulle have de voldsomme konsekvenser ud af lovgivningen med ændringsforslag fra S og SF. Hr. Tørnæs behøver bare at gå tilbage til, da vi behandlede disse forslag, eller også gå over i de grønne hæfter. Så kunne det jo være, at man fandt noget af undskyldningen for, at hr. Tørnæs ikke forstår så meget.

(Kort bemærkning).

Tørnæs (V):

Det er jo meget godt, at hr. Kaj Poulsen står og udtrykker god vilje for at kunne medvirke til uddannelse til ledige, men den gode vilje har altså åbenbart ikke rakt så langt, at man har kunnet medvirke til at gennemføre det.

Men jeg synes stadig væk, hr. Kaj Poulsen, at der skyldes et svar fra Socialdemokratiet på, hvad man vil med dette beslutningsforslag. Hvad er det for konsekvenser, det skal få for dem, der har været på uddannelsestilbud?

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg vil gerne sige til hr. Tørnæs, hvad jeg har sagt før, at det, dette forslag tager sigte på, alene er at fjerne den utryghed, der hviler over mange familiers tilværelse i øjeblikket, idet de på grund af langtidsledighed har udsigt til at komme ned på meget, meget lave understøttelsessatser i fremtiden. Det er det eneste spørgsmål, vi har taget op. Vi har ikke ønsket ved denne lejlighed at tage hele spørgsmålet op om uddannelse af ledige, herunder uddannelse af langtidsledige.

Jeg vil gerne gøre hr. Tørnæs opmærksom på, at ved lovændringen i 1982 indførte man for første gang adgang til at tage uddannelse i selve arbejdstilbudsordningen. Desværre blev den bestemmelse aldrig brugt under den nuværende regering.

I foråret 1983 fremsatte Socialdemokratiet forslag om, at der skulle indføres ret til uddannelse på fulde dagpenge i stedet for det første arbejdstilbud. Det blev i sin tid afvist af den borgerlige regering.

I foråret 1984 sagde vi, da vi behandlede spørgsmålet om uddannelsesydelse for de unge ledige, at den ordning, man lagde op til, og som vi var enige i, ikke ville komme til at fungere, hvis man kun ville udbetale dem halve dagpenge. Regeringen sagde: vi tror, det bliver et kæmpefremskridt; den skal nok komme til at fungere. Desværre viste det sig, at den ikke kom til at fungere efter hensigten.

Således også om uddannelsesdelen af den nugældende arbejdstilbudsordning for langtidsledige, hvor det er helt tydeligt, at den ikke kommer til at fungere, af pædagogiske grunde, af ressourcemæssige grunde.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Socialistisk Folkeparti er enig med Socialdemokratiet i, at vi skal have afskaffet disse satser på 70 pct. og 55 pct., for, som det er sagt tidligere heroppefra, der er faktisk tale om, at hvis folk bliver langtidsledige og går ud i det store arbejde, det jo er for den gruppe af langtidsledige at kaste sig ud i en uddannelse, og ikke umiddelbart efter kan få arbejde, så skal de straffes med at blive sat på graduerede dagpenge. Det er ikke en anstændig lovgivning, der er lavet her.