

[Estrup]

Jeg vil sige om dette forslag, at det er ikke alvorligt ment, for når man ved, at loven om uddannelsestilbud og den lovgivning, der vedrører de nedsatte dagpenge, skal til revision i denne folketingsssamling, oven i købet på grundlag af en uvildig ekspertundersøgelse, og man samtidig ved fra vores behandling i foråret 1985, at det ikke mindst var Socialdemokratiet, der ønskede en sådan behandling på grundlag af en uvildig undersøgelse, så er det ikke alvorligt ment, når man nu fremsætter et ændringsforslag vel vidende, at den er lige under opsejling.

Det andet spørgsmål, spørgsmålet om, hvorvidt forslaget er gennemtænkt, har vi til fulde fået dokumenteret i den debat, der nu har udsundet sig snart en times tid om, hvad indholdet af forslaget egentlig var.

Realiteten er, at Socialdemokratiet ikke har villet svare på, hvad man egentlig vil med forslaget. Det er selvfølgelig vældig fint at sige, at nu vil man altså tage usikkerheden fra de familier, som har langtidsledige og derfor også har en risiko for i 1988 at komme på nedsatte dagpenge. Nydeligt og pænt, men så kræver det altså et svar fra Socialdemokratiet på, om man ønsker at afskaffe eller i hvert fald midlertidigt ophæve 26 ugers reglen. Det er det svar, som Socialdemokratiet ikke ønsker at give.

Jeg vil da sige til fru Lilli Gyldenkilde, som tidligere efterlyste en seriøs debat om dette: ja, det synes jeg også. Jeg synes også, vi skulle prøve på at få noget til at fungere, men det kræver, at alle partier i Folketinget arbejder alvorligt med tingene. Det er ikke sket i dette forslag, og derfor kan vi naturligvis ikke støtte det.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Socialdemokratiet har gentagne gange, både da vi var i regering og siden i opposition, lagt forslag frem om en samlet løsning for de langtidsledige med et større indhold af uddannelse – relevant uddannelse. Vi har også lagt vore tanker om de lediges rettigheder frem, og den diskussion er vi naturligvis parat til at genoptage. Vi har hidtil ikke fået nogen indbydelse til at deltage i nogen diskussion. Det er jo hver gang fuldbyrdede kendsgerninger, vi er blevet præsenteret for

fra regeringens og Det Radikale Venstres side.

Den diskussion er vi parat til at tage i dag, i morgen, i overmorgen, den er vi parat til at tage, når undersøgelsen af, hvordan den nuværende uddannelsestilbudsordning virker, foreligger. Den virker rigtig dårligt efter vor opfattelse, men vi er selvfølgelig parat til at tage diskussionen, når undersøgelsens resultat foreligger.

Med dette forslag handler det imidlertid om det rent kontant menneskelige, nemlig at der allerede nu er et par hundrede mennesker, der er på nedsatte satser, at der i løbet af 1987 vil komme nogle flere, og at der med virkning fra 1. januar 1988 vil komme i tusindvis af mennesker først på 70 pct.-satsen og siden på 55 pct.-satsen, og det er denne trussel, vi vil fjerne.

Har vi fjernet denne trussel, kan vi tage en ordentlig diskussion om, hvordan vi ordner tingene også med hensyn til vort dagpengesystem, også med hensyn til at sikre en ordentlig tilknytning til arbejdslivet.

Vi er fortsat tilhængere af 26 ugers bestemmelsen, for nu at svare på et af hr. Estrups mange spørgsmål, men vi ønsker ikke, at denne diskussion om de dårligst stillede menneskers forhold i vort samfund skal ske på baggrund af trusler om en yderligere forringelse af deres i forvejen beskedne tilværelse, og det er det, der er sigtet med dette forslag. Det er et meget enkelt og meget menneskeligt forståeligt forslag. Det kan godt være, det slet ikke appellerer til arbejdsministeren, men det burde i hvert fald appellere til nogle af de borgerlige partier: Det Radikale Venstre, Centrum-Demokraterne og andre.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Det er en kort bemærkning foranlediget af, at hr. Estrup afviste dette forslag og samtidig sagde, at vi burde kunne få en seriøs drøftelse af disse spørgsmål – sådan forstod jeg hr. Estrup. Det kan jeg besvare med, at det vil vi meget gerne være med til, men så må drøftelsen også bygge på nogle af de ting, som jeg tidligere har omtalt, nemlig at disse mennesker skal kunne få en afgangsprøve, så de kan komme ind i nogle uddannelser. Det kan tælle som en død periode i