

[Kaj Poulsen]

ningsforslag, der hjælper de mennesker, som er udsat.

Hvis hr. Estrups spørgsmål gik på, om Socialdemokratiet ønsker at hjælpe mennesker, som ikke ønsker at være under arbejdsmarkedssystemet, så er svaret nej. Vi ønsker at hjælpe dem, men vi skal ikke beholde dem i arbejdsmarkedssystemet, medmindre de selv ønsker det. Men den ordening, der er i loven, betyder jo, at mennesker bliver smidt ud af arbejdsmarkedssystemet, hvis de ikke når 1.040 timers arbejde, selv hvis ansvaret for, at de ikke når det, ikke kan pålægges og tilregnes den enkelte arbejdsløse. Derfor er der altså mennesker, der er kommet i en ulykkelig situation på denne baggrund. Men er der andre, som ikke ønsker at være under arbejdsmarkedssystemet, jamen så skal de ud. Det, vi vil med dette forslag, er, at langtidsledige skal kunne tage en uddannelse, mens de får understøttelse, uden tab af krav på jobtilbud og dermed af dagpenge.

Formanden:

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.55.

Mødet genoptaget kl. 13.00

Forhandlingen genoptoges.

Kofod-Svendens (KRF):

Jeg vil begynde med at sige, hvad der er hovedsigtet med den lovgivning, som blev vedtaget, og som der er kommet nyt forslag om, der nu debatteres, nemlig at vi får givet en kompetencegivende uddannelse, medens man oppebærer dagpenge. Dette hovedsigte mener jeg ikke må glemmes i alt det, der er sagt i formiddagens løb.

Så vil jeg dertil sige, at når man kommer med et nyt lovforslag, kan det være klogt at tage det op og se, om det kan blive endnu bedre. Det står jo faktisk i loven, at den skal op til revision i denne folketingssamling. For at kunne foretage en revision på det bedst mulige grundlag skal der foretages en uvildig undersøgelse, og når undersøgelsen foreligger, skal loven underkastes en revision. Når man er klar over, at det forholder sig sådan,

har jeg lidt vanskeligt ved at forstå, at vi netop nu får et beslutningsforslag fra Socialdemokratiets side.

Jeg bemærkede, at hr. Svend Auken sagde, det er uddannelsessatser i fremtiden. Jamen inden denne fremtid bliver virkelighed, så har vi jo den uvildige undersøgelse, og så er vi gået ind i revisionen af loven.

Jeg bemærkede med tilfredshed, at fru Lilli Gyldenkilde sagde, at loven kunne være meget værre; det vil sige, at fru Lilli Gyldenkilde også indrømmer, at der er væsentlige ansatser i denne lov. Er det så ikke rimeligt at få en grundig undersøgelse og se, hvordan den skal gøres bedre – det er måske dér eller dér eller dér, lad os alle sammen se på det – det er mit partis grundholdning. Vi vil meget gerne kigge på denne lov, men vi gør det først, når undersøgelsen foreligger.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg skal kort til hr. Kofod-Svendens sige, at når hr. Kofod-Svendens siger, at hensigten med loven om jobtilbud var at give folk en kompetencegivende uddannelse, så skal hr. Kofod-Svendens altså tage fat på sine regeringspartnere, for det, man har oprettet for at løse de store og tunge problemer på kvindearbejdsledsløshedssiden, de ufaglærte osv., er LAMU-kurser, og der er intet kompetencegivende i dem.

Derudover vil jeg sige til alle hr. Kofod-Svendens undskyldninger om, hvorfor det her forslag ikke skulle være fremsat, at samtlige arbejdsmarkedsnævne i dette land har lavet undersøgelser, og samtlige undersøgelser viser, at loven ikke opfylder nogen af de ønsker, forslagsstillerne og flertallet i denne sal havde, da de gennemførte den. Og nu bliver man ved med at ville have undersøgelser. Udgangspunktet, det, man kender, er nok til, at vi burde fjerne det, der er ondt i denne lov. Det, der er ondt, det, der giver folk usikkerheden, det, der udstøder folk fra fællesskabet i samfundet, det burde man altså have taget fat på, og det er det, forslaget drejer sig om.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendens (KRF):