

[Svend Auken]

sel, og jeg er overbevist om, at jo nærmere vi kommer til det tidspunkt, da tusindvis af mennesker skal ned på den nedsatte sats, jo større vil de politiske muligheder være for at få det ændret. Og i hvert fald håber jeg, at det efter næste folketingsvalg vil være sådan, at en af de første handlinger, et nyt folketingsflertal kan foretage, er at fjerne denne trussel.

Men egentlig er det i forhold til disse grupper, som er de mest udsatte grupper på arbejdsmarkedet, en stor skam, at Folketinget ikke allerede i dag kan fjerne truslen mod deres levestandard, mod deres tilværelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 5:

Forslag til folketingsbeslutning om regulering af efterløns- og dagpengesatser samt afskaffelse af 70 pct.-satsen i efterlønsordningen.

Af Svend Auken (S) m.fl.
(Fremsat 7/10 86).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Det er jo så tredje blad i overbudsblomsten fra Socialdemokratiet. Dette er et, der virkelig koster mange penge. Man skal have en 10 pct.s regulering af dagpengesatserne såvel for de syge som for de arbejdsløse den 1. januar 1987. Man skal have reguleret efterløn og dimittendsats tilsvarende. Man kan

ikke tage det forslag som andet end udtryk for, at forslagsstillerne omkostningsfrit ønsker at markere deres gode hensigter over for disse grupper. Og så forventer de formodentlig ikke, at der kommer noget som helst ud af det hele, for Folketinget skal jo under alle omstændigheder på et senere tidspunkt tage stilling til, hvad der skal ske med ydelserne, inden de midlertidige love udløber, inden den 1. oktober 1987. Hvis det er det, der skal til for at få Socialdemokraterne til at tage forslaget tilbage, har regeringen jo bebudet, at der kommer lovforslag om de fremtidige reguleringer. Det sagde vi i foråret, og det sagde vi i åbningstalen.

Forslagsstillerne har selv regnet på forslaget, og det vil betyde en lille merudgift til dagpenge og efterløn på ca. 3½ mia. kr. De skal ifølge forslagsstillerne finansieres dels ved, at tilskuddet til arbejdsgiverne til betaling af arbejdsmarkedsbidragene fjernes, og dels ved, at medlems- og arbejdsgiverbidragene til arbejdsløshedsforsikring tilpasses den nye dagpengesats allerede fra 1. januar 1987. Der er altså tale om en betydelig belastning både af lønmodtagernes budgetter og af virksomhedernes omkostningsniveau.

Som bekendt blev tilskuddet til arbejdsgivernes betaling af arbejdsmarkedsbidragene indført for at styrke virksomhedernes konkurrenceevne, og i en tid, hvor det af hensyn til landets økonomi er nødvendigt at fastholde og forbedre konkurrenceevnen over for udlandet, forekommer forslaget aldeles urealistisk. Og hertil kommer så det, som i et tidligere forslag i dag var et problem: ifølge det socialdemokratiske forslag skal nu arbejdsløshedskassemedlemmernes bidrag forhøjes med 10 pct. Det må jeg da formode at SF og fru Lilli Gyldenkilde er imod i konsekvens af deres synspunkt tidligere i dag.

Regeringen kan ikke gå ind hverken for 10 pct.s reguleringen eller forslaget om de to årlige reguleringer, men vi kommer, som jeg lige har nævnt, med vort eget forslag til regulering af alle disse satser for overførselsindkomst i den nærmeste fremtid.

Og nu har jeg tænkt mig at stille et spørgsmål til hr. Svend Auken, som godt nok indebærer risiko for, at hr. Svend Auken vil beskylde mig for, at jeg vil vildlede offentligheden. Jeg vil gerne oplyse hr. Svend Auken om manglerne i det forslag, han har fremsat, for jeg tillader mig at tro, at det er en man-