

[Arbejdsministeren]

gel i forhold til forslagsstillernes ønske, at den individuelle sats for efterlønsmodtagere ikke er medtaget i forslaget. Så også i dette tilfælde har Socialdemokraterne haft så stort hastværk med at få skrevet nogle propagandaforslag, at de overhovedet ikke har fået gennemarbejdet sagen. Ellers er Socialdemokratiets mening, at de efterlønsmodtagere, der har individuel sats, ikke skal have en regulering. Det er oplysning til Folketinget, det er oplysning til Socialdemokratiet. Det er ikke som tidligere, når jeg forsøgte at hjælpe Socialdemokraterne med at skrive de forslag, de ville have skrevet, hvis de vidste, hvad de skulle skrive. Det er altså for at hjælpe Socialdemokratiet til at lave et reelt forslag og ikke sådan noget hurtigt venstrehåndsarbejde.

Det er tilsyneladende meningen, at de to årlige reguleringer skal ske på et objektivt grundlag, og alligevel skal reguleringerne ske efter forhandling med Landsarbejdsnævnet og – som noget helt nyt i disse sammenhænge – Arbejdsløshedskassernes Samvirke. Man må formode, at formålet med disse forhandlinger er at fastlægge det objektive grundlag og ikke at foretage en politisk vurdering af grundlaget for beregningerne.

Som det sikkert er fremgået, kan regeringen ikke gå ind for forslaget, vi afviser det, fordi det betyder en væsentlig omkostningsforøgelse for lønmodtagerne og for erhvervslivet.

Kaj Poulsen (S):

Man bliver næsten rørt til tårer, når arbejdsministeren fortæller om sin bekymring for omkostningsforøgelse for lønmodtagerne, altså medlemmerne af a-kasserne. Den arbejdsminister, som sidder i den regering, som har forøjet medlemsbidraget med over 100 pct., har nu lige pludselig stor bekymring for omkostningerne for medlemmerne af a-kasserne, når de skal betale ekstra 10 pct., fordi de får noget for det. Forskellen er, at de gange regeringen har hævet beløbet til a-kassen, da har de ikke fået noget for det, men da var der ingen bekymring for medlemmernes omkostninger. Det er i sandhed flot, at ministeren på den måde kan udtrykke bekymring.

Den samme bekymring udtrykker ministeren for selvstændigt erhvervsdrivendes omkostninger. De selvstændigt erhvervsdrivende

har haft en lønfremgang på 15 pct. om året i de sidste 4 år. Ministeren har ingen bekymring for de mennesker, som i de fire år, denne regering har siddet, har haft en indtægtsfremgang på 2 pct., fordi de får noget for deres omkostninger. Det er hykleri, så det drøner, hykleri af værste slags, hr. minister.

Og så vil jeg sige, at når ministeren taler om overbudsblomst, så er man altså langt ude. Man må mangle argumenter, når man bruger den slags udtalelser om det her forslag. Vi skal vente til et senere tidspunkt. Vi har bemærket, at regeringen har sagt, at der vil komme en regulering i løbet af året, men vi har også bemærket, at der ikke er sat noget af på finansloven til regulering. Igen et sted, hvor det er ganske vist, at regeringen siger ét og gør det stik modsatte.

Hvad er det for kriterier, der skal lægges til grund for de reguleringer, som ministeren giver udtryk for skal komme? Vi ved ingenting. Er det noget, der skal følge årslønsudviklingen på arbejdsmarkedet? Alle de tomme løfter, som ministeren slynger om sig med, må vi have noget konkret på, før vi kan tage stilling til det. Ellers er det her forslag et reelt forslag, som nødvendigvis må gennemføres for de mennesker, som er blevet undertrykt af regeringens fuldstændig uhemmede besparelser over for de dårligst stillede.

Vi har i forslaget også foreslået, at 70 pct.-satsen skal afskaffes på efterløn. Det har vi faktisk fået en afklaring af i dag, at det vil komme, og jeg er glad for, at vi i hvert fald er kommet så langt. Men jeg vil godt sige, at den finansiering, Socialdemokratiet har foreslået med forslaget her og det forslag, vi efterfølgende skal behandle, mener vi skal lægges til grund for, at 70 pct.-satsen skal væk. Eller har ministeren glemt sin omsorg for omkostningsstigningerne for a-kassemedlemmerne? Det kunne jo godt være, hvis det virkelig står til troende, at ministeren har den store omsorg for medlemmerne, at vi kunne se på den finansiering, Socialdemokratiet har foreslået. Vi finder nemlig, at det er omvendt Robin Hood-politik, når regeringen forærer erhvervslivet 2,5 mia. kr. og tager dem fra de dårligst stillede i samfundet, der har mindst muligt at leve af.

Vi mener faktisk, det skal gøres omvendt, det er derfor, vi har fremsat det forslag, og det er ikke for tidligt, vi får det gjort. Derfor håber jeg, at vi i de forhandlinger, vi skal