

[Kaj Poulsen]

ind i om 70 pct.-satsen, kan tage forhandlinger med ind omkring det, Socialdemokratiet har foreslået skal være finansieringen – også på baggrund af den bekymring, ministeren har for lønmodtagernes omkostningsstigninger.

Jette Thomsen (KF):

Den foreslåede regulering af dagpengesatsen vil indebære, at forskellen mellem de overenskomstmæssigt aftalte mindstelønninger og den maksimale understøttelse vil indskrænkes. Mange overenskomstmæssige mindstelønninger ligger i dag på omkring 50 kr., og til sammenligning ligger den maksimale dagpengesats for tiden på godt 51 kr. pr. time.

Hertil kommer, at der ikke mindst under indtryk af de betydelige flaskehalsproblemer på arbejdsmarkedet er gennemført en række forbedringer med henblik på at få flere ledige i arbejde. Vejledningsindsatsen er forbedret, og der er mulighed for, at de ledige under en ledighedsperiode kan benytte en lang række uddannelser med bevarelse af dagpengereetten. I stedet for at hæve dagpengesatsen bør man derfor intensivere bestræbelserne for at mindske ledigheden ved at få flere i beskæftigelse.

Men tilbage til forslaget. Det koster jo trods alt penge, og til finansiering af forslaget foreslår man så at fjerne arbejdsgivertilskuddet. Det styrker i hvert fald ikke konkurrenceevnen, og det er i hvert fald ikke med til at skabe flere arbejdspladser, og vi hører jo da ellers, hvor varmt Socialdemokratiet taler om at styrke konkurrenceevnen.

Vi synes, det her er en meget dårlig idé, så jeg må afvise forslaget. Jeg kan se, at jeg også skal afvise det på Centrum-Demokraternes vegne.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg kan godt forstå, at CD ikke vil være i salen under behandlingen af dette vigtige forslag, i betragtning af, hvordan Centrum-Demokraterne ved valg efter valg har sagt til de borgerlige partier, at alle tanker om indgreb og forringelse af dagpengerettighederne kan de borgerlige partier lige så godt på forhånd opgive at få gennemført med tilslutning fra CD. Og hvad er der så sket under den

borgerlige regering, hvor CD har deltaget? Man har nedskåret realværdien af arbejdsløshedsunderstøttelserne med 15 pct.

Det var imidlertid ikke derfor, jeg kom herop. Det var faktisk for at sige fru Jette Thomsen tak for hendes indlæg, som jeg synes var noget mere interessant end arbejdsministerens indlæg. Det skal jeg komme tilbage til senere, men lad os nu bevare det gode humør. For det, fru Jette Thomsen sagde, var, at det af arbejdsmarkedspolitiske grunde var værdifuldt, at vi havde så lave dagpengesatser, fordi hele det lønsystem, vi har på arbejdsmarkedet, ellers ville blive antastet.

Og derefter fortsatte fru Jette Thomsen med at sige, at det også af hensyn til at tilskynde folk til at modtage arbejde var vigtigt, at vi fastholdt dagpengesatserne. Det tror jeg faktisk er den reelle forklaring på, at det stadig væk ikke er lykkedes at yde retfærdighed over for de arbejdsløse og over for efterlønsmodtagerne. Og når folk er oprigtige, og når folk siger deres hjertens mening og ikke omgærdler den med alle mulige taktiske betragtninger, så synes jeg, de skal høste anerkendelse for det. Det være hermed gjort i forhold til fru Jette Thomsen.

Bjørn Elmquist (V):

Da mit partis ordfører, hr. Tørnæs, ikke kan være til stede, har han bedt mig om at følge debatten her og aflevere mit partis indlæg, som vil blive kort – specielt efter de faldne bemærkninger. Vi kan henholde os til det, som arbejdsministeren har forklaret her fra talerstolen, og vil gentage naturligvis, at vi ser forslaget i sammenhæng med omkostningssituationen på vores arbejdsmarked og i vores erhvervsliv og vores konkurrenceevne.

Vi hæfter os også ved det, som arbejdsministeren har sagt her for et øjeblik siden, og som jeg har lagt mærke til at socialdemokraterne ikke rigtig har hæftet sig ved: at med denne suspension af den automatiske dyrtidsregulering er der behov for en reguleringsmekanisme, og at regeringen vil vende tilbage til dette spørgsmål. Så det billede, som indtil nu i hvert fald Socialdemokratiet – men jeg er sikker på, at andre ordførere vil følge i samme spor – forsøger at tegne af vores afvisning, at vi bare er ude på at straffe modtagerne af efterløn og dagpenge, er ikke korrekt, men vi kan ikke støtte forslaget.