

[Estrup]

realværdien i ydelserne, og det vil vi arbejde for, men vi vil ikke på nuværende tidspunkt tage stilling til det forslag, som Socialdemokratiet har stillet under punkt 4.

Endelig vil jeg sige vedrørende spørgsmålet om de 10 pct. på dagpengesatser som sådan en slags genopretning, at det er et forslag, vi har set adskillige gange før fra socialdemokratisk side. Vi har også stemt det ned før. Det er en kendt sag, at da vi fastfros dagpengene i efteråret 1982, var det for at forhindre den glideflugt ned i afgrunden, som en kendt socialdemokratisk finansminister dengang underholdt os meget indgående om. Socialdemokratiet havde selv, inden de afleverede regeringsmagten, lagt op til besparelser på dagpengene. Vi mener ikke, der på nuværende tidspunkt er finansiel mulighed for at afsætte 3½ mia. kr. på det punkt, og vi mener specielt, det er ganske uansvarligt at forestille sig, at penge, som efter vores opfattelse er øremærket til eksportfremme, til foranstaltninger, som kan fremme vores konkurrenceevne, skulle kunne anvendes som overførselsindkomster. Det mener vi ikke der er mulighed for i øjeblikket, og derfor kan jeg sige, at vi er lidt overrasket over, at Socialdemokratiet ikke har så meget hold på den økonomiske politik, at man føler sig lidt for god at komme med sådan et forslag. Vi kan i hvert fald ikke støtte det.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg kan forstå på hr. Estrup, at de Radikale virkelig har fod på den økonomiske politik, for de vil nemlig ikke foretage sig noget. De vil sætte sig ned og afvente, hvad der kommer fra arbejdsministeren, og så vil man på bedste nykonservative facon sige ja til det, arbejdsministeren kommer med. Ikke et slør blev løftet for, hvad Det Radikale Venstre forestiller sig med hensyn til regulering af dagpenge. Jamen har man ingen mening om det, synes jeg da, det er rimeligt, at det kommer frem, men så skal man i hvert fald ikke få det frem på den måde, at andre, som har en mening om det, skal have det tilbage i hovedet. Det synes jeg ikke er en rimelig måde. Derfor vil jeg gerne efterlyse, hvad det egentlig er, Det Radikale Venstre gør sig tanker om. Jeg kan forstå, at afgrunden stadig væk er ret stor, så der kan vel ikke blive tale

om at kravle så langt op af den. Men er det stadig væk meningen, at det alene skal være de arbejdsløse, der skal betale krisen, den krise, som kradser hårdest for dem?

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Det var hr. Estrups lidt pralende udtalelse om, at man stoppede reguleringen på regeringens forslag i 1982. Nu husker hr. Estrup forkert. Man stoppede reguleringen af dagpengene, fordi Det Radikale Venstre ikke ville være med til at nedsætte understøttelsen med 10 pct., og det er Det Radikale Venstres politik, der har ført til, at dagpengemodtagerne nu har mistet en købekraft på omkring 20 pct. – 17 pct. er et gammelt tal. Det er Det Radikale Venstres politik, det står man fast på, og så undskylder man det lidt med – i hvert fald blev det antydet – at Socialdemokratiet måske har haft lignende ideer og tanker. Det må være noget, der findes i de Radikales fantasiverden. Det er ikke noget, der er reelt overhovedet. Man skal ikke bruge dumme undskyldninger, fordi man har gennemført den politik, man selv har ønsket at få gennemført. Dette er radikal politik. Regeringen dengang ønskede kun en nedskæring på 10 pct.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Jeg vil også spørge de Radikale: hvordan synes man egentlig, at forholdet mellem dagpengesatsen og lønnen skal være? Hvor stort skal svælget være, før det er tilfredsstillende?

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Jeg skal blot sige til hr. Kaj Poulsen, at det er en kendt sag, at vi stod i en situation i efteråret 1982, hvor det var nødvendigt at gøre noget. Det havde Socialdemokratiet i et vist omfang også erkendt, og derfor findes der rig dokumentation for, hvilke overvejelser man bl.a. gjorde sig fra socialdemokratisk side.

Det, som var nødvendigt, var en genopretning af statsfinanserne på et tidspunkt, hvor et meget stort underskud truede. Det var en nødvendig politik, det var ikke nogen beha-