

[Arbejdsministeren]

parters stilling til det, vil vi tage stilling til, om vi vender tilbage til Folketinget.

Jeg kan således i og for sig bekræfte, at når Venstre arbejder med langsigtede ideer, er det da en god og konstruktiv ting at gøre, fordi der kan blive behov for revisioner i fremtiden, men i indeværende folketingssamling kommer der altså ikke nogen dagpengefinansieringsreform.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 2:

Forslag til lov om ophævelse af lov om tilskud til arbejdsgivernes betaling af arbejdsmarkedsbidrag.

Af Svend Auken (S) m.fl.

(Fremsat 7/10 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Arbejdsministeren (Henning Dyremose):**

Her har vi jo ikke et blad i overbudsblomsten. Det vil jeg gerne udtrykke min anerkendelse af. Her siger man, at man gerne vil finansiere de merudgifter, vi har talt om indtil nu. Det kan der være nogen rimelighed i. Jeg er bare ked af, at finansieringsmetoden, man har valgt, er forkert og uhensigtsmæssig, for vi er jo i en situation, hvor vi må konstatere, at dansk erhvervslivs omkostningsniveau i 1987 meget vel kan gå hen og blive højere end omkostningsniveauet i de lande, vi konkurrerer med; omkostningsniveauet har selvfølgelig noget at sige for konkurrenceevnen,

og konkurrenceevnen betyder noget for beskæftigelsen. Det, der her lægges op til i det socialdemokratiske forslag som finansieringsmetode, altså at vælte det over på virksomhederne – og det betyder en lønsumsførøgelse på 1,3 pct. – er altså en metode, hvorved man er med til at underminere mulighederne for at videreføre den indkomstpølitik, som har givet en virkelig positiv beskæftigelsesudvikling, og som har givet os et lavinflations-samfund, der har gjort, at lønmodtagerne for første gang i gennemsnit i 10 år har en real-lønsforbedring i stedet for et reallønnsfald. Derfor er det en meget betænkelig metode, og jeg kan kun afvise dette forslag, idet jeg dog udtrykker min anerkendelse af, at man trods alt vil finansiere nogle af sine udskejelser.

Kaj Poulsen (S):

Jeg synes jo nok, at ministerens sidste bemærkninger satte hans bemærkninger vedrørende de øvrige forslag om overbud lidt i relief. Vi kan altså konstatere, at ministeren har lavet indtil flere Jesper Olsen'er her i dag. Ministeren taler om den fantastiske udvikling, der har været i det danske samfund, i økonomien, og siger, at vi skal passe på omkostningsniveauet i 1987, som vi også skulle i 1986, og som vi også skulle i 1985. Og han siger, at det, at man har givet socialtilskud til dem, der har haft de højeste indtægter i det danske samfund vel i en menneskealder, har betydet, at vi har fået lavinflations-samfund. Jeg tror, det internationale samfund er utrolig glad for den danske regering, fordi det har medført, at inflationen er faldende på verdensplan. Jeg synes faktisk, at det internationale samfund må takke regeringen utrolig mange gange.

Det har også ført til, at vi har det største underskud på handelsbalancen i mands minde. Det har ført til, at vi har den største realrente i mands minde. Jo, regeringens politik er søreme slået igennem, fordi man har givet socialtilskud til de bedst aflagte i det danske samfund.

Nu har vi lagt en række forslag frem, hvori vi foreslår, at forbedringer for dem, der er blevet ramt voldsomt og groft af regeringens politik, finansieres ved bidrag fra dem, der i de senere år har haft de største indtægter. Vi tager altså de sociale tilskud, som re-