

[Kaj Poulsen]

geringen har gennemført, og som har været komplet unødvendige, fra dem.

Jeg kan forstå, at det ikke bare er os, der mener, at det skal gå på den måde. Jeg kan forstå, at formanden for Jernets Arbejdsgiverforening faktisk har forståelse for det, idet han spurgte regeringen i trepartsforhandlingerne, om det ikke var rimeligt, at man finansierede disse forhøjelser ved hjælp af de tilskud, arbejdsgiverne har fået, og han spurgte statsministeren, om regeringen nu vil acceptere det. Han fik intet svar, forstod jeg af pressen i går.

Jeg synes, at nu må vi se på det i arbejdsmarkedsudvalget. Vi ønsker, at de arbejdsløse skal have den stigning på 10 pct. i deres undersøttelse, og vi ønsker at få fjernet 70 pct.-satsen. Vi mener, at de udgifter, som regeringen har haft på dette område, bl.a. skal være med til at finansiere forhøjelsen af 70 pct.-satsen, og vi mener rent faktisk, at det er det mest rimelige, vi kan gøre i den nuværende situation, uden at det belaster statsfinanserne på nogen måde.

Jette Thomsen (KF):

Begrundelsen for, at man fremsætter dette lovforslag, angives at være, at man herigenem vil få en mulighed for at finansiere forslaget til folketingsbeslutning om regulering af efterløns- og dagpengesatser samt afskaffelse af 70 pct.-trinnet, og man må da sige, at det er i hvert fald godt nok, at man peger på en mulighed for at finansiere de udgifter, man peger på.

Men ellers synes jeg, at sammenkædnin-gen er besynderlig, for en forhøjelse af arbejdsgiverbidragene vil altså svække konkurrenceevnen og dermed beskæftigelsesudviklingen. Sammenkædnin-gen betyder derfor ikke blot flere penge til de ledige, den betyder også flere ledige. Det var det første.

For det andet ønsker vi under alle omstændigheder at vende os mod dette lovforslag, for arbejdsgivertilskuddet har til formål at nedsætte de private virksomheders omkostninger til de bidrag, der opkræves af Fællesopkrævningen, og det vil jo sige alle de bidrag, vi kender, til arbejdsløshedsforsikring, Lønmodtagernes Garantifond, AER, arbejdsmarkedsuddannelserne og førtidspensionsordninger. Så der er altså tale om en teknisk løsning for en reduktion af disse om-

kostninger og ikke en tilskudsordning i traditionel forstand.

For at kunne fastholde beskæftigelsesfremgangen, må virksomhedernes konkurrenceevne i forhold til udlandet i det mindste bevares. Efter dette forslag bliver konkurrencestillingen allerede nu, forud for overenskomstforhandlingerne, svækket med 1,3 pct. Alene på denne baggrund afviser vi forslaget.

Bjørn Elmquist (V):

Heller ikke her har mit partis ordfører, hr. Tørnæs, kunnet være til stede. Derfor skal jeg ganske kort på hans vegne sige, at mit parti ud fra de argumenter, som arbejdsministeren har anvendt, og som fru Jette Thomsen for et øjeblik siden har nævnt, ikke kan støtte forslaget.

Jeg lyttede også til, hvad hr. Kaj Poulsen sagde for et øjeblik siden heroppe fra talerstolen. Vi fik jo den sædvanlige klamamus om regeringens manglende økonomiske politik og om, hvor der var balanceproblemer. Jeg skal ikke gå ind i en argumentation om, hvordan det er opstået, og om, hvem der har fejlen. Det er jo det her med at grave huller for at få plads til gammel jord, som de gør ovre på Mols en gang imellem, siges det.

Jeg vil dog sige alligevel, når hr. Kaj Poulsen skælder ud over betalingsbalanceunderskuddet og samtidig taler om, at vi burde fjerne dette tilskud til arbejdsgivernes betaling af arbejdsmarkedsbidrag, at det ville jo være at træde sig selv over tærerne. Hvad ville det ikke betyde for den danske konkurrenceevne og medføre af nye forringelser af betalingsbalancen, hvis vi gjorde det, man her foreslår fra socialdemokratisk side? Det ville formentlig være neutralt for så vidt angår statsfinanserne, men på betalingsbalanceområdet ville det næppe gøre andet end at forværre situationen.

Der er selvfølgelig også hele sammenhængen med overenskomstforhandlingerne, muligheden for at holde omkostningerne i erhvervslivet nede, hvilket er lig med job, som ikke er lig med direktører, men også er lig med almindelige job. Det ville gøre det endnu værre og endnu sværere at nå til enighed dér.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):