

[Estrup]

Derfor er det vores opfattelse, at det var et forsøg, der blev gjort. Det var ikke noget særlig vellykket forsøg, og et sådant skal man naturligvis ikke fortsætte, specielt ikke, når der er andre muligheder for at bruge et så stort beløb som de 2½ mia. kr., det drejer sig om, til en bedre og mere konkurrenceevneforbedrende politik.

Det er vores ønske, at man nu finder muligheder bl.a. inden for forskning og udvikling, hvor man langt bedre kan stimulere konkurrenceevnen, og derfor vil der ikke med radikale stemmer kunne ske en forlængelse i den kommende overenskomstperiode af denne ordning.

Men i relation til det forslag, vi her har på bordet, må jeg samtidig sige, at vi er uenige i, at en afskaffelse af disse tilskud til nedsættelse af arbejdsmarkedsbidragene pludselig skaber mulighed for finansiering af andre ydelser på arbejdsmarkedet. Der er ikke basis for at flytte penge, som skal bruges til konkurrenceevneforbedrende politik, over til at finansiere forskellige former for overførselsindkomster.

Derfor er vi uenige i den holdning, som kommer til udtryk i Socialdemokratiets forslag, og selv om vi altså ikke vil støtte en forlængelse af denne ordning, vil vi heller ikke støtte det foreliggende forslag.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Nu går det foreliggende forslag jo i al sin gribende enkelthed bare ud på, at denne ordning ikke skal fortsætte. Det er det, hr. Estrup har sagt. Om vi skal stemme om det på en anden måde, fordi man ikke kan lide, at der står Socialdemokratiet i overskriften, eller hvad der nu kan være af følelsesmæssige barrierer, der kan være svære at overvinde for følsomme sind, er ikke det afgørende. Det afgørende, jeg synes man skal konstatere allerede på dette tidspunkt i debatten, er, at der er et flertal for at ophæve denne ordning, hvad vi har stillet forslag om.

Hr. Estrup siger, at provenuet ikke bør bruges til social genopretning, men til en mere aktiv, en mere dynamisk erhvervs politik, end den meget passive indsats, vi har set i de senere år. Det motiv er vi egentlig ikke uenige med ham i. Vi mener i høj grad, at det er vigtigt at få ophævet denne ordning og at få

brugt pengene til noget mere fornuftigt. Øverst på vor ønskeseddel står det sociale, men det andet også meget højtprioriterede mål er hensynet til at give en stimulans til en mere effektiv erhvervs politik.

Jeg vil egentlig sige tak til hr. Estrup for, at han med sine klare udtalelser her i dag har sikret et flertal for gennemførelsen af den tanke, der ligger i dette forslag, sådan at disse tilskud ikke fortsætter til næste år. Jeg tror nemlig, hr. Estrup har ret i, at det er en meget dyr og en meget lidt effektiv måde at give erhvervsstøtte på.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg har det også sådan, at jeg ikke rigtig tror på det cigarkassesystem, som tilsyneladende står i hovedet på hr. Estrup. Når hr. Estrup siger ja til forslaget, men ikke kan være med til at bruge pengene på den måde, som er skitseret i bemærkningerne til forslaget, så skulle man tro, at det var noget med, at det blev lagt ned i den samme cigarkasse, og så skulle man kun tage det op i anledning af noget andet. Det er jo ligegyldigt.

Jeg har også lyst til at takke hr. Estrup fra Det Radikale Venstre. Det er glimrende at sige ja til det her forslag. Om det så ikke bliver sådan, at man stemmer for forslaget, men siger til regeringen: vi vil ikke være med til arbejdsgivertilskuddet mere – er jo lige flot. Jeg synes, det er vigtigt, at man har erkendt, at det ikke går på den her måde, det har ikke været nogen god måde at løse de her ting på. Der må vel også ligge lidt af den tankegang bag, at arbejdsgiverne ikke betaler ret meget til sociale ordninger i Danmark, og derfor kan man godt tage det tilskud væk.

Jeg synes, det er udmærket, at vi kan konstatere, at selv om hr. Estrup ikke stemmer for forslaget og bemærkningerne – det er jo i bemærkningerne, der står, hvad pengene eventuelt skulle finansiere – så ved vi nu, at arbejdsgivertilskuddet ikke fortsætter.

Bollmann (CD):

Der var en, der påstod for lidt siden, at hr. Svend Auken havde savnet mig under behandlingen af det forrige punkt. Jeg ved ikke, om det er rigtigt. Det er jeg selvfølgelig ked af, men alligevel meget bæret over. Men jeg tror, at selv en mand med hr. Svend