

[Bollmann]

Aukens evner vil finde det vanskeligt rent fysisk at være to steder på én gang.

Tilbage til forslaget. Det er jo en genfrem-sættelse, det er kort og præcist, så jeg skal også gøre det kort.

Jeg er af den opfattelse ligesom ministe-ren, at en ophævelse af loven om tilskud vil betyde en meget stor belastning af erhvervsli-vet, en forringelse af konkurrenceevnen, og jeg mener, det er det stik modsatte af, hvad vi har brug for i øjeblikket.

Hr. Estrup var inde på sammenhængen mellem lønglidningen på visse områder og tilskuddet her. Jeg kunne da godt tænke mig at høre lidt nærmere om den sammenhæng. Jeg tror, der er andre væsentlige årsager til den ekstra lønglidning, der har været inden for visse brancher, f.eks. overophedningen inden for byggesektoren.

Det er klart, at CD må afvise forslaget, og Kristeligt Folkepartis ordfører har bedt mig meddele, at han er enig med CD.

Dohrmann (FP):

Det er helt sikkert, at hvis dette socialde-mokratiske forslag isoleret blev vedtaget, så ville det medføre, at i tusindvis af lønmodta-gere ville blive afskediget, og derfor kan Fremskridtspartiet naturligvis ikke medvirke til forslagets gennemførelse.

Dette være sagt, selv om vi principielt har den opfattelse, at langt de fleste af de mærk-værdige tilskudsordninger, der findes, burde afskaffes. Men det forudsætter, at man giver erhvervslivet langt, langt bedre muligheder, end det har i dag. Så skal man selvfølgelig også afskaffe nogle af de mange, mange re-striktioner, der findes, for vi har virkelig brug for et stærkt erhvervsliv. Det er den eneste måde, vi kan tilbagebetale vor store gæld på. At fjerne godt og vel et par tusinde kroner pr. lønmodtager vil bevirke, at mange virksomheder, der kører stramt økonomisk, må afskedige deres folk, og det troede jeg ærlig talt heller ikke Socialdemokratiet var interesseret i.

Lad os få nogle forslag på bordet, som giver erhvervslivet bedre vilkår, således at det får mulighed for at tjene nogle penge, og når det er sket, så synes jeg også, vi skal af-skaffe alle de mærkværdige støtteordninger, der findes.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

VS er 100 pct. enig i Socialdemokratiets forslag. Vi ser gerne denne ordning ophævet. Vi så også gerne pengene brugt til det for-mål, Socialdemokratiet ønsker, men vi er så sandelig også meget åbne over for at bruge dem til det, Det Radikale Venstre nævner, nemlig forskning og udvikling.

Jeg har med glæde bemærket, at der i dag er et flertal for af afskaffe denne ordning.

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Selv om forslagsstillerne åbenbart har for-ladt salen, inden de har hørt resultatet, vil jeg godt alligevel af hensyn til referatet sige, at hr. Kaj Poulsen har misforstået, hvad der blev spurgt om i forbindelse med treparts-drøftelserne. Der blev nemlig fra Dansk Ar-bejdsgiverforenings side spurgt, om vi kunne garantere, at dette bidrag til reduktion af ar-bejdsgiverbetalingen ville blive fastholdt.

Det, Arbejdsgiverforeningen var skuffet over, var, at vi ikke kunne give en sådan ga-ranti. Det kunne vi ikke, fordi vi er en min-dretalsregering, og vi måtte konstatere, at vi bl.a. i dag skulle have en drøftelse, der kun-ne vise det modsatte resultat, hvad der jo også har været tilfældet.

Jeg har noteret mig hr. Estrups bemærk-ninger om, at der er grundlag for en dialog nu – hvor der er konstateret et flertal for, at man skal afskaffe det, hvad vi beklager – om, hvorvidt der er andre ting, vi kan gøre for at forbedre erhvervslivets konkurrenceev-ne på forsknings- og udviklingsområdet. Det synes jeg trods alt er en konstruktiv vej ud, når det nu skal være så galt, som det er gået i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behand-ling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør ind-sigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.