

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 31:

Forslag til lov om dyreforsøg.

Af justitsministeren (Ninn-Hansen).

(Fremsat 8/10 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jimmy Stahr (S):

Jeg vil gerne starte med at rette en tak til ministeren for det forslag, der ligger på bordet i dag, ikke fordi jeg mener, at det er det bedste, der overhovedet kan laves, men fordi det forslag til lov om dyreforsøg, som ligger på bordet i dag, er et væsentligt fremskridt i forhold til det, vi har, en klar forbedring. Det, man selvfølgelig kan diskutere i den sammenhæng, er, om forbedringen er stor nok.

Det er sådan, at der netop i dette spørgsmål har været en meget kraftig folkelig opbakning og indstilling. Ikke mindst de forskellige dyrebeskyttelsesforeninger synes jeg har gjort et fremragende stykke arbejde for at stimulere den folkelige debat om disse ting.

Med hensyn til spørgsmålet om det etiske vedrørende dyreforsøg vil jeg alene henvise til det, jeg sagde, da vi behandlede SFs forslag i sidste samling. Det er der ingen grund til at gentage. Jeg synes, der er al mulig grund til at være på vagt over for enhver udnyttelse af dyrene, og ethvert forsøg må selvfølgelig kontrolleres på den ene eller på den anden måde. Som sagt synes jeg, at lovforslaget er udtryk for en klar forbedring.

Jeg har nogle spørgsmål til de forskellige paragraffer, men jeg mener ikke, der er grund til at tage Folketingets tid her ved førstebehandlingen og bede ministeren svare på hvert enkelt af de spørgsmål, jeg har.

Der er bl.a. § 1, stk. 2, altså spørgsmålet om, hvad der skal gives tilladelse til. Jeg har hæftet mig ved forskellige ting, og nogle af dem kan vi tage op i retsudvalget. Men jeg vil allerede nu forudskikke, at der i § 1, stk. 2, nr. 1, 2 og 3, nævnes planter, og det har undret mig ved første gennemlæsning, men det kan være, jeg kan blive overbevist om noget andet. Hvordan kan dyreforsøg bruges til at gøre noget for sygdomme hos planter?

Det har jeg ikke rigtig fantasi til at forestille mig. Men det kan være, der er en ganske fornuftig forklaring på, hvorfor man for at redde planter skal lave dyreforsøg.

I § 1, stk. 2, nr. 4, står der, at dyreforsøg kan bruges, når det drejer sig om beskyttelse af miljøet. Jeg går ud fra, at der her også er tale om arbejdsmiljøet, ikke bare det, vi i daglig tale kalder miljøet.

I nr. 5 er bare nævnt ordet forskning. Jeg mener, det nok er lidt for bredt bare at skrive »forskning«, for det er faktisk mange ting. Man kunne måske indskrænke det til biologisk forskning.

I nr. 7 står der, at dyreforsøg kan bruges til retsmedicinske undersøgelser. Det er også et af de steder, hvor min fantasi ikke kan sættes op i det tilstrækkelige antal svingninger, for jeg kan ikke rigtig forestille mig, hvad det er. Men det er også en af de ting, jeg regner med at vi får opklaret i retsudvalget.

Så er der bemærkningerne om visse skønhedsmidler. Jeg mener, at ingen dyreforsøg kan forsvares, når det drejer sig alene om skønhedsmidler. »Skønhedsmidler« er for øvrigt et underligt, lidt gammeldags ord. Jeg ved ikke, om det er jurister, der ligesom hænger fast i nogle ting dér, men jeg vil tro, det er det, vi andre også kalder kosmetik og sådan noget. Med hensyn til visse skønhedsmidler, som der står, synes vi altså, vi skal kigge lidt nærmere på, hvilke dyreforsøg vi skal bruge her.

Jeg synes, det er godt med udvidelsen af lægmandsrepræsentationen i tilsynet.

Jeg vil også godt i retsudvalget diskutere hele spørgsmålet om uanmeldte besøg. Jeg synes, det er meget godt, at der er lukket op for det, men det kan være, der skal lukkes mere op.

Karen Thurøe Hansen (KF):

Lige siden vi i april måned behandlede Socialistisk Folkepartis forslag om en ændring af dyreforsøgsloven, har jeg og sikkert mange andre af Tingets medlemmer fået en lang række henvendelser fra foreninger og institutioner, der har med dyrenes beskyttelse at gøre. Det viser tydeligt, at vi her er inde på et lovgivningsområde, som virkelig appellerer til befolkningens etiske følelser.