

[Karen Thuroe Hansen]

SFs forslag blev ikke gennemført trods tilsagn fra alle sider, fordi Justitsministeriets dyreforsøgsudvalg arbejdede med ændring af den gældende lov.

Dette arbejde er nu tilendebragt, og der er grund til at gratulere justitsministeren med forslaget, der efter min mening på mange områder er en forbedring, der lægger helt faste rammer for dyreforsøg. Vi ved alle, at disse forsøg er nødvendige i forskningsøjemed til forebyggelse af sygdom og dårlig sundhedstilstand eller andre abnormiteter såvel hos mennesker som hos dyr.

Det er ikke nødvendigt for mig at opremse alle lovforslagets paragraffer. Jeg vil dog gerne fremhæve, at et væsentligt fremskridt er, at der nu kan anvendes edb, idet man så hurtigt kan konstatere, om der foretages parallelforsøg i samme øjemed, og derved skåne en hel del dyr.

Ligeledes kan dyreforsøgstilsynet, som det tidligere udvalg nu skal benævnes, fremover foretage kontrol og inspektioner uanmeldt. Det synes jeg er en god ting.

Der er naturligvis nogle udgifter ved forslagens gennemførelse, men det opvejes gennemgående af de gebyrer, der må betales for tilladelse til dyreforsøg.

Vi kan fra Det Konservative Folkepartis side anbefale lovforslaget og ser meget gerne, at vi får et rigtig godt udvalgsarbejde.

### Bjørn Elmquist (V):

Der er ingen af os, der kan være i tvivl om, at dette spørgsmål er et af dem, der er oppe i tiden, som man siger. Vi får alle sammen hver eneste dag, tror jeg, en lille bunke af disse sedler, klippet ud af aviser eller som fotokopier: »Hjælp forsøgsdyr til bedre vilkår« – og så et navn og en adresse, hvor de beder om, at partiet eller én selv personlig gør noget ved sagen. Det er en græsrodsbevægelse, som i enhver henseende må virke sympatisk. Jeg synes ikke, det er ubillige krav. Det er ingen ubehagelig pression, man udsættes for.

Jeg synes, at det forslag, vi har for os i dag, er seriøst i den forstand, at det ikke prøver på at skyde noget under bordet. Man siger helt klart i starten af justitsministerens fremsættelse, at vi er ude i en – »ubehagelig« – står der ganske vist ikke, men det står mellem linjerne – afvejning. På den ene side er

der hensynet til at beskytte dyrene mod smerte- eller lidelsesforvoldende forsøg, og på den anden side er der et hensyn, vi faktisk ikke kan afvise, nemlig hensynet til nødvendigheden af i forbindelse med bl.a. forskning og sygdomsbekæmpelse at benytte dyr til forsøg. Det drejer sig om at finde medicin. Det drejer sig om at finde metoder i lægevidenskaben, som kan hjælpe menneskeheden, både samlet og det enkelte menneske.

Dette er en vanskelig afvejning, men det er en afvejning, der må foretages. Det ville være så let med de kategoriske løsninger og holdninger og sige: jamen vi forbyder alle dyreforsøg. Det ville være let ud fra den betragtning, at det ville være forenklet. Der er så en anden side af medaljen, vi bliver nødt til at acceptere nærmest automatisk: en masse fordele, som vi måtte sige farvel til.

Man kan gøre sig den forhåbning, at man med den teknologiske udvikling på en række andre områder, f.eks. på det genteknologiske, på det bakteriologiske område, for så vidt angår gensplejsning en skønne dag kunne undgå at bruge dyr til forsøg. Jeg er bestemt ikke i besiddelse af en sådan ekspertise på området, at jeg kan udelukke, at det vil ske. Det kan vi måske endda henholde os til en vis forhåbning om. Men at det er sådan i dag, er der ingen af os der kan hævde med rette. Derfor er den balance, den afvejning, jeg var inde på, helt nødvendig.

De tre overordnede elementer i forslaget, som justitsministeren redegør for, er af en sådan karakter, at vi fra Venstres side helt kan tilslutte os dem: man skal sikre sig, at unødvendige dyreforsøg undgås. Man skal sikre sig, at der i de enkelte forsøg ikke anvendes flere dyr end nødvendigt. Endelig skal man for det tredje tilsige en større beskyttelse af de dyr, som anvendes til forsøg. Det kan vi som sagt helt tilslutte os. Vi kan også tilslutte os, at man opretter et dyreforsøgstilsyn.

Vi er helt med på den direkte forbindelse, der er over til det internationale arbejde på området, først og fremmest i Europarådet.

Vi er også helt med på, som det hedder i fremsættelsen, at forslag til ændringer i dyreværnsloven kan komme på tale efter den indstilling, der vil fremkomme fra den særlige arbejdsgruppe, der er nedsat vedrørende produktionssystemer i landbruget for så vidt angår dyrehold.