

[Margrete Auken]

med dette edb-system. I lovforslag nr. L 175 havde vi en bestemmelse om, at en tilladelse kunne gøres betinget af offentliggørelse. Vores formulering var næsten uanstændig blød.

I betragtning af at vi har med handlinger at gøre, hvor vi på det nærmeste bruger nødretsargumenter, jf. Venstres ordfører før, når vi skal forsvare de her handlinger – det er dit liv eller mit liv, siger vi, og det synes jeg vi har ret i at sige – er det flovt, at flade, kommercielle interesser skal have lov at tælle mindst lige så meget. Men vi bøjede os i sin tid så langt, at vi skrev »kan« i stedet for »skal«. I ministerens forslag er det helt væk, og jeg forstår ham, for sikke et hus vi får med industrien, hvis vi piller ved den hellige konkurrencebeskyttelse. Men hvad er mest helligt? Vi burde kunne enes om at give dyrene i hvert fald nogen beskyttelse eller noget af fortrinnet i dette slagsmål om beskyttelsesret, bare en lille smule i hvert fald.

Vi vil endelig søge at få tydeliggjort, at man ikke må bruge indfangede dyr til forsøg. Det var en forglemmelse i SFs forslag, og det er heller ikke med i ministerens, det findes derimod i konventionen. Det bør ind i lovteksten, og så bør det udvides til også at gælde aber. De er af grunde, vi nådigt bør forbigå, undtaget i konventionen. Det bør ikke ske hos os. Her skal kun dyr, der er opdrættet til det, bruges til forsøg. Mon ikke også vi kan enes om det?

Jeg er i øvrigt blevet gjort opmærksom på, at visse ikke-hvirveldyr, f.eks. blæksprutter, følger ganske godt med i, hvad der foregår omkring dem, selv om de er bløde. Det er tænkeligt, at de også bør komme ind under denne lovs begrænsninger.

Men altså først og sidst tak til ministeren for dette forslag. Jeg bærer gerne over med, at såvel SFs forslag som hele den store folkelige indsats, vi har oplevet i sommer, i det foreliggende forslag kun omtales som: »Også på det nationale plan har interessen for dyreforsøg været stor«.

Ejendomsretten er i det hele taget ikke den mest pyntelige af vores rettigheder. Ejendomsret i åndens verden er nærmest komisk. Ministerens noget trangbrystede måde at omgås andres indsats på skal han derfor ikke høre mere for. Vi takker og går glade i gang med de sidste forbedringer.

Larsen-Ledet (RV):

Justitsministerens lovforslag rører ved et meget ømt og følelsesladet område. Umælen- de dyr har krav på beskyttelse. Det hører med til vore etiske normer, og det hører med til et godt miljø, at vi er humane over for vore husdyr. Det vanskelige består i at finde balancen mellem behovet for mad, behovet for lægemidler, behovet for forskning til gavn for menneskers sundhed og så hensynet til dyrene.

Det Radikale Venstre vil bestræbe sig på at forhandle om justitsministerens forslag med dette sigte. Alle her i salen er i princippet enige om, at dyreforsøg er nødvendige. Sigtet med forslaget er, at kun strengt nødvendige forsøg bør gennemføres. Det er vi enige i. Ligeledes er vi enige i, at kontrollen med dyreforsøg skal skærpes, og at der ikke gennemføres parallelle forsøg i unødigt omfang.

Vi har tidligere fra radikal side været forbeholdne over for det offentlighedskrav, der blev ført frem af SF, og det er vi fortsat. Vi kan ikke på nuværende tidspunkt overskue konsekvenserne, hvis det kan indebære, at dansk forskning bremses på grund af konkurrencemæssige forhold. Så påtager vi os et stort ansvar. Og behovet for offentliggørelse er vel heller ikke så påkrævet, når man vil undgå parallelle forsøg.

I Det Radikale Venstre synes vi, der er en lang række gode intentioner i forslaget. Vi vil gerne være med til at se nærmere på enkeltheder i forslaget i retsudvalget. Jeg kunne måske føje til vedrørende § 10 om Dyreforsøgstilsynet, at det måske ville være rigtigt at overveje, om også patientforeningerne skulle være repræsenteret, f.eks. Kræftens Bekæmpelse. Men det er et spørgsmål, vi kan tage op i retsudvalget.

Sikkerhed for human behandling af dyr har høj prioritet hos Det Radikale Venstre, og vi vil med det som baggrund gå til udvalgsarbejdet.

**Birgith Mogensen (CD):**

CDs folketingsgruppe vil gerne takke ministeren for det lovforslag, vi her har til behandling.

Det er et følsomt område, som har været debatteret meget i de senere år, og hver gang ordet »«forsøgsdyr» har været på tale i medierne, har det vakt antipati i vide kredse.