

[Margrete Auken]

let om at kunne anke videre internationalt. En del af konventionen drejer sig jo om at undgå parallelforsøg også internationalt. Var det ikke rigtigt, at sager kunne sendes videre til internationale ekspertpaneler eller på anden vis? Jeg tror i øvrigt, vi bliver nødt til at gøre det, for jeg tror, det kommer i EF-direktivet, men det var jo nok en idé at have det med.

Og så lige det sidste, som også er et ændringsforslag, jeg synes vi skulle overveje at tage ind til forbedring af forslaget. Det er, at der simpelt hen sættes penge af til forskning i alternative metoder. Vi har foreslået det i forbindelse med behandlingen af husdyrene, som jo også er i en elendig situation. Tilsvarende kunne man godt tænke sig, at der gik penge ind, eventuelt fra afgifterne, til forskning i alternative metoder.

Det var nogle ting bare for at sige, i hvilken retning jeg forestiller mig vi kan gøre forslaget endnu bedre.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Jeg er glad for, at fru Margrete Auken ikke ønsker noget svar på spørgsmålet om mindretalsindstillinger på nuværende tidspunkt. Jeg vil gerne have lejlighed til at bedømme, hvordan det er, man arbejder sammen, for der kan også være noget ubehageligt ved, at tingene skal afgøres med flertal og mindretal, at man måske finder den bedste arbejdsform på den måde, man har det i øjeblikket, men det er da rigtigt, at vi kan drøfte det videre.

Jeg forstår udmærket den opfattelse, at dette at virke for at finde nogle alternative metoder, altså forskningen hertil, er noget særdeles afgørende, og det vil jeg gerne knytte til tallene, som jeg nævnte før. Jeg nævnte den baggrund, man godt kan tænke sig for, at antallet af dyr, der anvendes til dyreforsøg, er blevet forøget, og hvis man skal undgå det, så tror også jeg, at muligheden for at finde frem til alternative metoder er meget afgørende.

Jeg skal ikke tage stilling til nu, og det blev jeg heller ikke bedt om, hvorvidt der skal afsættes bestemte beløb til dette formål, men selve det at arbejde på at finde frem til alternative metoder tror jeg er både nødvendigt og afgørende.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 32:

Forslag til lov om ændring af lov om private registre m.v. og lov om offentlige myndigheders registre.

Af justitsministeren (Ninn-Hansen).
(FremSAT 8/10 86).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):

Jeg vil godt starte med at sige, at målsætningen for Socialdemokratiet og afgørende for os er at forbedre beskyttelsen af borgernes privatliv. Netop når der bliver indsamlet og opbevaret oplysninger om den enkeltes rent private forhold, er det meget væsentligt, at vi skaber garantier for, at oplysninger ikke misbruges eller røbes. Ikke mindst tror jeg, at den rivende hast, der har været i den teknologiske udvikling, og mulighederne, der kommer dermed, har været medvirkende årsag til at give utryghed i forbindelse med afgivelse af rent private oplysninger, og det må derfor være vores opgave med denne revision at give den tryghed og den sikkerhed, som borgerne ønsker og forventer.

Jeg vil i den forbindelse benytte lejligheden til at takke ministeren for på væsentlige punkter, som det er tilfældet, at have imødekommet Socialdemokratiets krav til ændringer af registerlovgivningen.

Spørgsmålet er dog, om ministeren er gået langt nok i beskyttelsen af borgerne mod unødvendig registrering, om borgerne med denne lovgivning i hånden kan føle sig sikre