

**Birgith Mogensen (CD):**

Lovforslaget er udarbejdet af en arbejdsgruppe med repræsentanter for Færøernes landsstyre, og Færøernes hjemmestyre har tiltrådt lovforslaget. Det har CD også.

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg skal først sige, at mit parti kan give tilslutning til det af justitsministeren fremsatte lovforslag. Ligesom flere andre ordførere har jeg også registreret årstal tilbage i forrige århundrede, men nok så væsentligt for mig er det nu, at det er Færøernes hjemmestyre, som har tiltrådt lovforslaget fuldt ud. Det har jeg med tilfredshed bemærket.

**Poulsaard (FP):**

Fremskridtspartiet kan også tilslutte sig lovforslaget.

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Jeg siger mange tak for tilslutningen. Det er nogle fortræffelige ordførere, der er i Folketinget. Jeg er ked af, at jeg ikke har nogle flere lovforslag på i dag, men hvad, 3-0 i dag, det er da bedre end 1-0 i går.

Jeg siger altså tak for tilslutningen, og så må vi alle sammen overvinde sorgen over, vi skal ophæve Almindeligt Sportelreglement af 22. marts 1914 og det nævnte fra 1836. Men vi gennemfører her noget, som hjemmestyret på Færøerne er gået ind for, og det er vi jo altid glade for.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Første behandling af lovforslag nr. L 24:**

*Forslag til lov om ændring af forskellige miljø- og planlægningslove. (Region- og sektorplanlægning).*

Af miljøministeren (Chr. Christensen).  
(Fremsat 8/10 86).

Lovforslaget satte til forhandling.

*Forhandling***Løvig Simonsen (S):**

Det fremsatte lovforslag er i det store og hele en genfremsættelse af miljøministerens forslag om ændringer af de forskellige miljø- og planlægningslove fra sidste folketingsamling. Jeg vil derfor i det store og hele henholde mig til mine bemærkninger ved dette lovforslags behandling.

Der er dog grund til at fremhæve nogle ganske væsentlige forbehold fra Socialdemokratiets side. For det første vil jeg gerne slå fast, at en forenkling ikke er ensbetydende med en styrkelse af vore natur- og miljøinteresser. Der må derfor gives garantier for, at en sådan styrkelse bliver gennemført, og at ministeren vil gribe ind, såfremt en sådan opprioritering ikke kommer klart til udtryk i amternes fremtidige sektorplanlægning. Og lad mig understrege, at vi stiller os ikke tilfreds med ministerens tilsagn om at følge udviklingen nøje eller komme med henstillinger til de amter, der ikke lever op til intentionerne i lovforslaget.

For det andet – og det er ganske væsentligt – er det fremsatte forslag ikke tilfredsstillende for Socialdemokratiet, når det drejer sig om sektorplanlægningen på recipientkvalitetsområdet. Den senere tids debat har med al ønskelig tydelighed vist, at det er bydende nødvendigt, at hele denne planlægning er bindende for såvel amter som kommuner. Såfremt der på den ene eller anden måde ikke indføres disse bindende retningslinier for vandkvalitet, kan Folketinget jo vedtage alle de målsætninger, vi vil, uden at amterne er forpligtet af disse. Og så har ministeren ikke mulighed for at pålægge amter og kommuner at leve op til de af Folketinget vedtagne beslutninger.

Der foreligger efter Socialdemokratiets opfattelse to muligheder. Enten gør vi sektorplanen på recipientkvalitetsplanlægningen bindende, eller der indføres mindstekrav i regionplansafsnit. Det vil sige, at vi på dette