

[Løvig Simonsen]

område gør regionplanerne mere detaljerede af hensyn til de vitale interesser, vi alle har i at få stoppet forureningen af vore vandløb, søer og indre danske farvande.

Jeg skal ikke lægge skjul på, at netop det sidste med detaljeringsgraden af regionplanerne indtog en central placering i debatten i arealudvalget, fordi man derved kunne udhule den fremtidige sektorplanlægning. Men mulighederne blev diskuteret, og arealudvalget var ikke fremmed for, at en regionplan, på grund af at denne jo fortsat skal godkendes af ministeren, kunne være det instrument, det ville være nødvendigt at bruge i påkommende tilfælde.

Det tredje spørgsmål er, hvem der egentlig har ansvaret for vandkvaliteten i vore indre danske farvande uden for de kystnære områder, som ligger i amternes regi. Her tænker jeg ikke på, hvem der har ansvaret for forureningen – det er vi allerede særdeles godt informeret om – jeg tænker på, hvem der er planlægningsmyndighed. Er det ikke nødvendigt, at vi også beskæftiger os med dette problem? Og er der ikke en forståelse for, at dette ansvar ligger hos den centrale myndighed?

Lad mig endelig nævne henvendelsen fra Butikshandelens Fællesråd vedrørende amtskommunernes manglende muligheder for i deres regionplan at tage højde for veto for lavprisvarerhuse. Også det område ønsker vi bragt på plads i forhandlingerne.

De områder, jeg her har lagt vægt på, er ikke alle nye for ministeren. De blev tilkendegivet allerede ved første behandling sidste år. Det har derfor undret mig, at ministeren tilsyneladende ikke har tillagt vore bemærkninger tilstrækkelig betydning; ellers ville ministeren vel ikke have fremsat sit forslag i uændret skikkelse. Derimod havde vi ventet, at miljøministeren havde lagt vægt på at imødekomme Socialdemokratiets synspunkter. Dette er som sagt ikke tilfældet.

Så lad mig slutte med at sige, at en imødekommelse af vore synspunkter på bl.a. de områder, jeg her har nævnt, er en forudsætning for Socialdemokratiets medvirken til lovforslagets gennemførelse. Vi ønsker også en forenkling, men ikke på bekostning af vor natur og vort miljø.

Ahlmann-Ohlens (KF):

Det er et stort og omfattende lovkompleks, vi her efter en lang oversomring har til forhandling. Der er virkelig god grund til, at vi her i Danmark har et velfungerende planlægningsapparat på miljøområdet. En gennemtænkt planlægning er en afgørende forudsætning for, at vi kan undgå og forebygge en række voldsomme miljøskader også fremover. Og vi ved alle sammen, at det er langt billigere at forebygge med omtanke end at skulle helbrede i en paniksituation.

Planlægningens overordnede mål er altså at sikre os alle den rene, sunde og varierede natur, som et meget bredt flertal her i Folketinget er enig om. Faren ved al planlægning er imidlertid, at man i for høj grad kommer til at styre efter bakspejlet.

Bakspejlet er vel et af de vigtigste hjælpemidler, ikke blot i trafikken, men også i miljøpolitikken. Men det skal ikke være så stort, at det forhindrer udsynet, og det skal gerne sidde placeret på en måde, så de styrende kan benytte det.

Vi får med dette lovforslag rettet bakspejlet til, så flere får lettere ved at bruge dette spejl bedre til gavn for vores alle sammens miljø.

Lovforslaget peger endvidere i retning af, at planlægning i de enkelte amter kan koncentreret om områder, der er særlig relevante netop på det sted. Det lyder godt nok, og det kan vi støtte.

Et sted er vi dog betænkelige, og det er i forbindelse med forslaget om, at vi centralt nu går hen og slækker på recipientkvalitetsplanlægningen. Det er givet, at vi skal have en meget grundig drøftelse i udvalget af dette spørgsmål, og Det Konservative Folkepartis mål vil i diskussionen være at sikre os, at vi får den bedst mulige lovgivning til forebyggelse af forurening af vore vandområder; det lægger vi ikke skjul på. Den tragiske udvikling i vore have og indre farvande her i efteråret understreger endnu en gang, at vi ikke må handle overilet på udledningsområdet.

Endelig bør vi efter konservativ opfattelse i udvalget se nærmere på begrebet kystvande. Mange tror nok, at det dækker alle de danske farvande, men det gør det jo bestemt ikke.

(Kort bemærkning).

Løvig Simonsen (S):