

[Løvig Simonsen]

Jeg skal ikke lægge skjul på, at hr. Ahlmann-Ohlsens bemærkninger om vandkvalitetsplanlægning er et synspunkt, som vi støtter. Det svarer jo nøje til, hvad jeg selv sagde i min ordførertale, og det er dejligt at se, at regeringens ledende parti støtter disse synspunkter. Det kan så endnu en gang undre, at det ikke er med i regeringens eget lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Jeg noterede mig, at hr. Ahlmann-Ohlsen brugte udtrykket »en gennemtænkt overordnet planlægning er den væsentligste forudsætning«, og så var det noget med bevaring af miljøet. Jeg vil gerne bede hr. Ahlmann-Ohlsen uddybe, hvad han i grunden mener med det.

»En gennemtænkt overordnet planlægning«, mener hr. Ahlmann-Ohlsen dermed de retningslinjeudlæg eller de landsplandirektivagtige muligheder, ministeren nu får med lovforslaget, eller mener hr. Ahlmann-Ohlsen en overordnet planlægning på det amtskommunale plan? Mener hr. Ahlmann-Ohlsen, at denne overordnede planlægning på det amtskommunale plan eventuelt skal være bindende for de underordnede planmyndigheder, f.eks. kommunerne, hvis vi ser på spildevandsområdet?

(Kort bemærkning).

**Ahlmann-Ohlsen (KF):**

Det Konservative Folkeparti mener, at det forslag, vi i dag behandler, på nær det lille punkt, jeg berørte før, er udtryk for gennemtænkt planlægning.

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Det ville jo have været opsigtsvækkende, hvis hr. Ahlmann-Ohlsen havde ment noget andet. Det var ikke det, jeg spurgte om. Jeg spurgte om hr. Ahlmann-Ohlsens måde at forstå udtrykket »gennemtænkt overordnet planlægning« på, for vi befinder os jo faktisk i selskab med et lovforslag, der løser de bindende dele af den overordnede planlægning i forhold til den planlægning, der kommer f.eks. nede på det kommunale plan.

Nu vil jeg gerne spørge hr. Ahlmann-Ohlsen: hvori ligger det gennemtænkte, og hvori

ligger det overordnede, og hvori ligger disse ting som forudsætninger for et sundt miljø?

**Anders Poulsen (V):**

Som tidligere nævnt er der tale om en genfremsættelse, og for så vidt angår lovforslagets principper og substans skal jeg derfor henvise til mit partis ordførers tale ved den tidligere førstebehandling.

Venstre hilser igen lovforslaget velkommen. Lovforslaget er blevet til på grundlag af en betænkning fra et godt og alsidigt sammensat arealudvalg. Udvalget har på en hensigtsmæssig måde anvist for det første en lettere håndtering af den politiske proces ved aktuelle og nødvendige initiativer på dette komplicerede lovområde og har for det andet anvist, hvorledes systemet kan gøres mere brugbart ved de mange politiske enkeltbeslutninger i hverdagen. For det tredje har det anvist metoder i sektorplanlægningen til styrkelse af natur- og miljøinteresserne.

Til det vellykkede indhold i betænkningen kommer, at miljøministeren efter Venstres mening har udformet lovforslaget på en god og rigtig måde.

Venstre kan derfor støtte det fremsatte lovforslag. Vi håber, det får en hurtig gang gennem Folketinget, og kan tilsige en grundig og positiv udvalgsbehandling.

**Leif Hermann (SF):**

Lovforslaget er, som andre ordførere har fremhævet det, en genfremsættelse, og jeg kan derfor i nogen udstrækning nøjes med at henvise til, hvad vi sagde, da forslaget var fremme sidste gang. Ministeren har vel også i de seneste dage haft trakasserier nok.

Alligevel kan jeg ikke undlade at komme med nogle enkelte bemærkninger, fordi netop den diskussion, der har været i de sidste dage om miljøtilstanden i vore vandløb, spiller en temmelig afgørende rolle, også når vi ser på dette lovforslag.

Baggrunden for forslaget er jo, som det er refereret i bemærkningerne, nogle ønsker i det, der hedder Planredegørelse 3 om politisering, afbureaukratisering og problemorientering, nogle udtryk, der godt kunne være fostret i lærerværelset på et børnehaveseminarium – det kan jeg sige af solid erfaring – men som jo dækker noget ganske væsentligt, nemlig at planlægning, godkendelsessystemer