

[Dagmar Mørk Jensen]

været, maner til eftertanke om, hvilke midler og metoder man kan finde frem til for at få bedre forhold og herunder også til, hvordan man får dækning af udgifterne.

Dette har været nævnt før, men jeg vil gerne gentage det: fra Statens Planteavlfsforsøg har vi set et katalog over, hvad der kan og bør gøres for at nedsætte pesticidforbruget i jordbruget. Dette katalog vil sikkert blive studeret med stor interesse i udvalget, ligesom der må ses på de specielle forhold, der vedrører gartneriet. Med andre ord, selv om hr. Hjortnæs altså absolut ikke synes, det er tilfredsstillende, så agter Det Radikale Venstre at gå positivt ind i arbejdet med forslaget, men vi vil da meget gerne se på, om der kan blive mulighed for yderligere stramninger.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg vil sige til de Radikales ordfører, at det er da rigtigt, det her er en skærpelse i forhold til eksisterende regler. Det er jo en skærpelse, der kom på grund af et SF-forslag, og på grund af at der var et flertal – Socialdemokratiet, de Radikale, SF og VS – som skrev en beretning om nogle hovedprincipper.

Min kritik går på to ting. Det ene er afgiftens størrelse – den kritiserede vi også stærkt sidste gang – og det andet er, at vi er nødt til at måle skærpelsen efter problemets omfang. Og dér synes jeg da i hvert fald, at det må gøre indtryk, når vi i dag i avisen kan læse, at forskere fra Planteværnscenteret skriver det, som vi hele tiden har sagt vi var meget bekymrede for ville ske, at nu ser vi pesticidrester udvasket i grundvandet. Det må da også få indflydelse på os i den her sag om, hvor stærk en skærpelse vi skal forlange, og hvor lidt vi skal nøjes med.

(Kort bemærkning).

Hjortnæs (S):

Jeg har stor forståelse for, at fru Dagmar Mørk Jensen og Det Radikale Venstre er blevet beskedne i deres forventninger til regeringen.

Det indlæg, jeg kom med, skal ikke forstås på den måde, at vi ikke kan stemme for det forslag, der ligger på bordet. Selvfølgelig skal

vi have de gamle midler ind under en godkendelsesordning osv. Men jeg går ud fra, at fru Dagmar Mørk Jensen sammen med os andre vil være med til at studere de tidsfrister, som ministeren har forlænget, nøjere. Jeg går ud fra, at fru Dagmar Mørk Jensen og Det Radikale Venstre vil være med til at overveje at forbyde en række bekæmpelsesmidler, at få indført forbud mod anvendelse af ukrudtsbekæmpelsesmidler i offentlige parker og anlæg, måske i private haver, og overveje sprøjtefrie zoner, overveje regler om randsprøjtning, overveje forbud mod forebyggende sprøjtning osv.

Mit indlæg gik på, at dette forslag ikke vil reducere forbruget af bekæmpelsesmidler med ét eneste gram. Og jeg håber sandelig, at fru Dagmar Mørk Jensen sammen med os andre endnu en gang vil være med til at presse regeringen til at gennemføre noget, som kan virke. Jeg tror faktisk også, at det er det, miljøministeren inderst inde håber på at fru Dagmar Mørk Jensen vil hjælpe os andre med.

(Kort bemærkning).

Dagmar Mørk Jensen (RV):

Jeg skal blot for klarhedens skyld tilføje, at min bekymring såmænd kun gik på, om man skulle gøre ministeren så forskrækket, at han trak sit forslag. Det forstår jeg nu der ikke er grundlag for.

Så skal jeg bare sige, at vi ikke med mit indlæg har bundet os til nogen størrelse på afgiften eller til nogen tidsfrister. Og vi er meget lydhøre over for faglige og saglige anbefalinger fra Statens Planteavlfsforsøg.

Ove Jensen (FP):

Lovforslaget er helt nødvendigt, idet meget tyder på, at der overhovedet ikke bliver brug for sprøjtegifte fremover. Og det skal jeg forklare.

Folketinget har jo pålagt landbruget miljøinvesteringer på 3½ mia. kr. til møddingsbeholdere, gyllebeholdere, ensilagebeholdere, og hvad det ellers hedder. Det har landbruget ikke råd til. Derfor vil disse arbejder ikke blive udført. Så vil landmændene sende husdyrene på slagteriet, og så er der ingen gødning fra husdyrene. Gødning fra husdyrene er jo i dag en væsentlig andel af landbrugets samlede gødningsforbrug. Det vil så forsvin-